

Către:**CONSILIUL LOCAL BUNEȘTI**

Localitatea Bunești nr. 119, jud. Brașov

Ref.: Hotărârea Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022

Subsemnații: **1. CAROLINA FERNOLEND**, cu domiciliul în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 161, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 042780, emisă de SPCLEP Rupea la data de 02.09.2015, având CNP 2630906083704,

2. OANĂ ELENA-MARA, cu domiciliul în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 32, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 337195, emisă de SPCLEP Rupea la data de 26.08.2020, având CNP 2850616205585,

3. FERNOLEND WALTHER, cu domiciliul în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 13, jud. Brașov, posesor al CI seria ZV nr. 361343, emisă de SPCLEP Rupea la data de 03.03.2021, având CNP 1580126083717,

4. PANAIT MARIA, cu domiciliul în Sat Viscri (com. Bunești), str. Școlii nr. 2, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 522065, emisă de SPCLEP Rupea la data de 09.08.2023, având CNP 2720731083708,

5. PANAIT EUGEN, cu domiciliul în Sat Viscri (com. Bunești), str. Școlii nr. 2, jud. Brașov, posesor al CI seria ZV nr. 522064, emisă de SPCLEP Rupea la data de 09.08.2023, având CNP 1690727080040,

6. TOADER ALEXANDRU, cu domiciliul în Mun. București, str. Biserica Amzei nr. 27, sc. C, et. 1, ap.7, sector 1, posesor al CI seria RX nr. 630640, emisă de SPCEP Sector 1 la data de 09.12.2014, având CNP 1860621430032, în calitate de proprietar al imobilului situat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 189, jud. Brașov,

7. FERNOLEND CARMEN, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 54, jud. Brașov, posesoare a certificatului de înregistrare nr. 138471, emis de IGI Brașov, având CNP 8960526080021, proprietar al imobilului situat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 54, jud. Brașov,

8. SIMA-VOLPICELLI ALEXANDRA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești), str. Lungă nr. 82, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 530232, emisă de SPCLEP Rupea la data de 20.09.2023, având CNP 2870807082205,

9. GHERGHICEANU GERD-ROMULUS, domiciliat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 29, jud. Brașov, posesor al CI seria BV nr. 930910, emisă de SPCLEP Rupea la data de 15.01.2014, având CNP 1771005084450,

10. GHERGHICEANU GERDA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 22, jud. Brașov, posesoare a CI seria BV nr. 997137, emisă de SPCLEP Rupea la data de 17.12.2014, având CNP 2541228084461,



11. LUDU IOAN, domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Mihai Viteazu nr. 73, bl. M110, ap. 12, jud. Mureș, posesor al CI seria ZS nr. 236370, emisă de SPCLEP Sighișoara la data de 16.03.2022, având CNP 1580210080086, având reședința stabilită în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 123, jud. Brașov,

12. TEUTSCH MARTIN, domiciliat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 131, jud. Brașov, posesor al CI seria ZV nr. 233231, emisă de SPCLEP Rupea la data de 31.10.2018, având CNP 1741030083705,

13. PURGHEL MARIANA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești), str. Bisericii nr. 15, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 517514, emisă de SPCLEP Rupea la data de 19.07.2023, având CNP 2780220083727,

14. TABARCEA RAMONA MARCELA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 143, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 134003, emisă de SPCLEP Rupea la data de 29.03.2017, având CNP 2790315083727,

15. CERCEA MARIA-ANCA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 25, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 426266, emisă de SPCLEP Rupea la data de 23.03.2022, având CNP 2740301083703,

16. ȘCHIOPU CRISTINA, domiciliată în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 107, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 330589, emisă de SPCLEP Rupea la data de 22.07.2020, având CNP 2890701410037,

17. VOICU-JIQUIDI ANDREEA, domiciliată în București, str. Ion Neculce nr. 70, sector 1, posesoare a CI seria RK nr. 338719, emisă de SPCEP Sector 1 la data de 14.05.2019, având CNP 2750913414519, în calitate de proprietar al casei de oaspeți Viscri 44,

18. VAN GRONINGEN VALERIA, domiciliată în București, str. Atena nr. 20, sector 1, posesoare a CI seria RX nr. 758404, emisă de SPCEP Sector 1 la data de 03.08.2015, având CNP 2570602401094, în calitate de coproprietar al imobilului situat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 82, jud. Brașov,

19. VAN GRONINGEN STEVEN CORNELIS, domiciliat în București, str. Atena nr. 20, sector 1, posesor al cărții de rezidență permanentă seria RPU nr. 42671, emisă de IGI București la data de 05.01.2018, având CNP 7571229400012, în calitate de coproprietar al imobilului situat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 82, jud. Brașov,

20. MERUȚĂ VIRGINIA-MARIA, domiciliată în București, str. Topolovăț nr. 10, bl. TD21, sc. 1 et. 10, ap. 63, sector 6, posesoare a CI seria RK nr. 898139, emisă de SPCEP Sector 6 la data de 16.03.2022, având CNP 2710307267408,

22. BĂRBUICĂ LETIȚIA, domiciliată în, str. nr., posesoare a CI seria RX nr. 885545, emisă de la data de, având CNP 2720420440070,

23. BĂLICA CLAUDIA, domiciliată în Viscri (com. Bunești) nr. 11, jud. Brașov, posesoare a CI seria ZV nr. 263540, emisă de SPCLEP Rupea la data de 15.05.2019, având CNP 26910513083722,

Și subscriesele: **1. FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST**, cu sediul în Mun. Sighișoara, str. Cojocarilor nr. 10, jud. Mureș, având CIF 13601258, reprezentată legal prin Carolina Fernolend, în calitate de Președinte,



2. FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO, cu sediul în Mun. București, str. Pictor Arthur Verona nr. 13, sector 1, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 4617/B/2006, reprezentată legal prin Șerban Sturdza, în calitate de Președinte, în calitate de proprietar al imobilului situat în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 18, jud. Brașov,

3. VIS DE VISCRI SRL, cu sediul în Sat Viscri, Comuna Bunești, Nr. 32, camera 1, jud. Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. Jo8/3146/2017, având CUI 38529751, reprezentată legal prin administrator Toader Alexandru, desfășurându-și activitatea sub denumirea Viscri 32: White Barn & Blue House,

4. PANAIT EUGEN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu sediul în Sat Viscri, com. Bunești nr. 38, jud. Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. Fo8/505/2004, având CUI 20307159, în calitate de proprietar al pensiunii agroturistice Viscri 38,

5. VISCRI GASTHAUS SRL, cu sediul în Sat Viscri, Comuna Bunești, Nr. 161, Județ Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. Jo8/931/2021, având CUI 43996524, reprezentată legal prin administrator Carolina Fernolend,

6. PRUGHEL MARIANA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cu sediul în Sat Viscri (com. Bunești), str. Principală nr. 161, jud. Brașov, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. F8/355/2014, având CUI 32919739,

7. IL GUFO REALE VISCRI SRL, cu sediul social în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 11, jud. Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J8/357/2021, având CUI 43693261, reprezentată legal prin administrator Volpicelli Stefano,

8. VISCRI MARKET SRL, cu sediul social în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 11, jud. Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. Jo8/2626/2023, având CUI 48802289, reprezentată legal prin administrator Bălica Claudia,

9. AZALEEA VISCRI SRL, cu sediul social în București, Str. LT. ALEXANDRU POPESCU nr. 9B, MANSARDĂ, CAMERA 3, MODUL X5, sector 3, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/9765/2022, având CUI 46178686, reprezentată legal prin administrator Cercea Maria-Anca

10. VERDE DE VISCRI SRL, cu sediul social în Sat Viscri (com. Bunești) nr. 119, jud. Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J8/604/2017, având CUI 37256610, reprezentată legal prin administrator Meruță Virginia-Maria,

Reprezenți convențional prin **MIHEȚ ȘI ASOCIAȚII SCP**, cu sediul în București, str. Benjamin Franklin nr. 16, et. 1, Sector 1, adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor procesuale și procedurale în cauză, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind av. Alexandra Patrolea (tel.: 0757666609, mail: alexandra.patrolea@mhlawyers.ro),

În contradictoriu cu **CONSILIUL LOCAL BUNEȘTI**, cu sediul în Localitatea Bunești nr. 119, jud. Brașov, reprezentat legal prin Viceprimar Iorgulescu Vasile,

În temeiul art. 7 din Legea 554/2004, formulăm prezenta:



PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin intermediul căreia vă solicităm să dispuneți:

1. **Revocarea în parte Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022, în ceea ce privește denumirile stradale și sistemul de numerotare adoptate pentru satul Viscri.**

Pentru a dispune în maniera solicitată, vă rugăm să aveți în vedere următoarele motive:

I. SITUAȚIA DE FAPT

- (1) În fapt, **subsemnații avem calitatea de locuitori ai localității Bunești și, mai cu seamă, ai satului Viscri**, fiind proprietari ai unor imobile situate în sat și fiind implicați în mod activ în viața culturală a comunității.
- (2) În același timp, subscrisele **VIS DE VISCRI SRL**, respectiv **PANAIT EUGEN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ** desfășurăm anumite activități comerciale în Viscri, a căror identitate este indisolubil legată de identitatea culturală a satului.
- (3) De asemenea, subscrisele **FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST** elaborăm și implementăm proiecte în Viscri, având ca scop conservarea identității culturale și istorice a satului, atât în vederea calității sale de monument istoric, cât și a celei de sit UNESCO.
- (4) În aceeași măsură, subscrisele **FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO** suntem o persoană juridică fără scop patrimonial, având ca **scop general promovarea, salvarea, conservarea, reabilitarea și restaurarea patrimoniului arhitectural și cultural** al României, precum și educarea și asigurarea accesului publicului la valorile moștenirii culturale naționale.
- (5) În acest context, **în cursul acestui an, am luat cunoștință de existența Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022** (denumită în continuare "Hotărârea", Anexa 1) prin care a fost adoptat **Nomenclatorul stradal** al comunei Bunești, fiind astfel **atribuite denumiri străzilor** de la nivelul comunei și, în același timp, fiind **modificată modalitatea de numerotare a caselor**.
- (6) Menționăm faptul că, **la nivelul fiecărei localități, numerotarea practică timp de mai mult de un secol era numerotarea continuă a imobilelor**, de la numărul poștal 1 până la ultimul număr poștal al fiecărei localități, aspect constatat prin Adresa nr. 5167/04.10.2023, emisă de Institutul Național al Patrimoniului (Anexa 2).
- (7) **Prin Hotărârea anterior menționată se urmărește numerotarea imobilelor prin folosirea sistemului prevăzut de Ordinul ANCP 448/2017**, respectiv atribuirea numerelor impare imobilelor de pe partea stângă și a celor pare imobilelor de pe partea dreaptă a drumului.



- (8) Întrucât **nu am avut cunoștință de existența unei proceduri de consultare publică**, anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local nr. 69/28.12.2022, am procedat la verificarea site-ului instituției, pentru a identifica dacă o astfel de procedură a fost parcursă.
- (9) Astfel, am observat că **pe site a fost publicat Proiectul de hotărâre, în data de 21.12.2022**, care, în fapt, reprezenta chiar Hotărârea Consiliului Local Bunești cu un **număr deja atribuit** și având **data de 28.12.2022**, data adoptării acestei Hotărâri și dată ulterioară **celei publicării** pe site a proiectului.
- (10) Mai mult decât atât, **nu am putut identifica niciun termen stabilit de autoritate în care să poată fi adresate propuneri, sugestii etc**, iar proiectul de hotărâre **nu a fost adus la cunoștința locuitorilor prin mass-media**.
- (11) În considerarea faptului că **sistemul de numerotare de la nivelul satului Viscri a fost utilizat timp de mai bine de un secol, aspect ce a constituit identitatea culturală a acestuia**, o parte din prezenții petenți am formulat o **adresă către Institutul Național al Patrimoniului**, prin intermediul căreia am solicitat un punct de vedere cu privire la modificările aduse prin Hotărârea Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022.
- (12) Prin Adresa nr. 5167/04.10.2023 comunicată de INP, s-a confirmat faptul că toate localitățile din cele vizate de Hotărâre au un sistem de numerotare poștală unic, folosit pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, ceea ce le atribuie o identitate culturală și istorică aparte.
- (13) Mai mult decât atât, **s-a constatat că Hotărârea nu a fost comunicată către Direcția Județeană de Cultură Brașov**, aspect ce subminează regimul de protecție acordat acestor localități, în contextul în care toate sunt reprezentate pe Lista Monumentelor Istorice – anexată la Ordinul ministrului culturii nr. 2828/2015.
- (14) În același timp, prin Adresa anterior menționată s-a reținut și faptul că **montarea plăcuțelor cu noile numere poștale asupra imobilelor reprezintă o intervenție asupra monumentelor istorice**, în conformitate cu prevederile Legii 422/2001 pentru care **este necesar avizul din partea Ministerului Culturii și Cultelor** sau, după caz, a serviciilor deconcentrate ale acestuia.
- (15) Având în vedere aceste aspecte, în cele ce urmează vom detalia motivele de nelegalitate și netemeinicie a Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022, urmând a constata că se impune revocarea acesteia.

II. ASPECTE REFERITOARE LA CARACTERUL DE ACT NORMATIV AL HOTĂRÂRII ȘI TERMENUL DE FORMULARE A PLÂNGERII PREALABILE

- (16) Cu titlu incipient, considerăm că se impune clarificarea caracterului actului administrativ adoptat de Consiliul Local Bunești, dat fiind faptul că acest aspect are înrâurire asupra termenului în care poate fi formulată plângerea prealabilă.



- (17) Conform prevederilor Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, **Hotărârea** menționată anterior reprezintă un **act administrativ**, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. c): *”c) act administrativ - actul unilateral cu **caracter individual sau normativ** emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”*
- (18) În conformitate cu articolul citat anterior, **actele administrative se împart în două categorii**, respectiv acte administrative **individuale** și acte administrative **normative**, **categorisire care prezintă relevanță din perspectiva procedurii de contestare a acestora.**
- (19) Potrivit literaturii de specialitate, **actele administrative individuale** generează, modifică sau sting drepturi și obligații în beneficiul sau în sarcina uneia sau mai multor **persoane dinainte determinate**. Comparativ, **actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonal și obligatoriu, aplicându-se, așadar, unei categorii nedeterminate de persoane.**
- (20) Această concluzie este susținută inclusiv de alte acte normative în domeniu, spre exemplu de Legea 52/2003 privind transparența decizională – la care se face trimitere inclusiv în Hotărâre – care definește actul normativ la art. 3 lit. a) ca *”actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală.”*
- (21) Analizând aspectele reglementate prin **Hotărârea Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022**, apreciem că aceasta reprezintă un **act administrativ normativ**. Astfel, prin Hotărâre a fost adoptat Nomenclatorul stradal al comunei Bunești, măsură care are un **caracter general și impersonal**, fără să fie adresată unei categorii determinate de persoane, **producând efecte la nivelul întregii comune**, nu doar în sarcina unor subiecte de drept determinate.
- (22) Referitor la modalitatea de contestare a actelor administrative, Legea 554/2004 prevede, la art. 1 alin. (1)¹, faptul că orice **persoană care se consideră vătămată într-un drept al său** sau într-un interes legitim de un act administrativ adoptat de autoritățile publice **se poate adresa instanței solicitând anularea actului**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei.
- (23) Anterior adresării instanței, Legea 554/2004 prevede **obligativitatea parcurgerii procedurii plângerii prealabile**, adresate autorității emitente a actului sau autorității ierarhic superioare. Astfel, alin. (1) al art. 7 prevede faptul că: *”(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de*

¹ Art. 1

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.



la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

- (24) Conform acestui text de lege, se desprinde concluzia conform căreia, de regulă, plângerea prealabilă trebuie formulată în termen de 30 de zile de la data comunicării actului în care persoana interesată poate formula plângerea prealabilă, dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.
- (25) Cu toate acestea, art. 7 alin. (1¹) stabilește și o excepție de la prevederile citate anterior. Astfel, acesta dispune în sensul următor: **”În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”**
- (26) Or, după cum arătam și anterior, **Hotărârea nr. 69/28.12.2022 este un act administrativ cu caracter normativ**, date fiind aspectele reglementate prin intermediul acesteia, precum și efectele juridice produse. Prin urmare, **plângerea prealabilă poate fi formulată oricând de la momentul adoptării Hotărârii.**

III. MOTIVE DE NELEGALITATE ALE ACTULUI ADMINISTRATIV ATACAT

A. Nerespectarea procedurii de consultare publică

- (27) Un prim aspect de nelegalitate a actului administrativ atacat constă în faptul că, anterior adoptării Hotărârii, **nu a fost respectată procedura de consultare publică reglementată de Legea 52/2003.**
- (28) În ciuda faptului că atât proiectul de hotărâre, cât și hotărârea însăși fac trimitere la prevederile acestui act normativ în cuprinsul lor, nu au fost parcurse etapele legale în vederea adoptării actului menționat anterior, etape pe care le vom detalia în cele ce urmează.

i. Nerespectarea termenului pentru publicarea anunțului privind elaborarea unui proiect de act normativ

- (29) Art. 7 alin. (1)² instituie în **sarcina autorităților administrației publice obligația de publicare a anunțurilor referitoare la elaborarea proiectelor de acte normative.** În continuare, următoarele alineate ale aceluiași articol reglementează procedura de consultare publică.

² Art. 7

(1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea



- (30) În acest sens, conform alin. (2) al art. 7, ”(2)**Anunțul** referitor la elaborarea unui proiect de act normativ **va fi adus la cunoștința publicului**, în condițiile alin. (1), **cu cel puțin 30 de zile lucrătoare** înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.”
- (31) Prin urmare, elaborarea unui proiect de act normativ trebuie adusă la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea acestuia către avizare de către autoritățile competente, în condițiile HG 561/2009.
- (32) Analizând informațiile publicate pe site-ul dumneavoastră cu privire la **Proiectul de hotărâre, observăm că acesta a fost publicat pe data de 21.12.2022. Or, Hotărârea nr. 69 a fost adoptată pe data de 28.12.2022.**
- (33) Prin urmare, este evident faptul că **nu a fost respectat termenul de minimum 30 de zile lucrătoare pentru publicarea anunțului referitor la elaborarea proiectului de hotărâre** a consiliului local, prevăzut de art. 7 alin. (2), fiind încălcate așadar dispozițiile imperative ale legii.

ii. **Nerespectarea modalităților de aducere la cunoștința publicului a anunțului privind elaborarea proiectului de act normativ**

- (34) În ceea ce privește **modalitatea de aducere la cunoștință** a anunțului referitor la elaborarea proiectului de act normativ sunt incidente dispozițiile Normelor metodologice de aplicare a Legii 52/2003.
- (35) Art. 6 alin. (1) din Normele metodologice stabilește drept căi de comunicare **publicarea pe site-ul autorității/instituției, la secțiunea Transparență decizională**, publicare pe platforma www.e-consultare.gov.ro, afișare la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, transmiterea unui **comunicat către mass-media** centrală sau locală, transmiterea către persoanele care au depus o cerere pentru primirea informațiilor privind procedura de asigurare a transparenței decizionale, respectiv transmiterea către organizațiile luate în evidență de autoritate sau instituție.
- (36) În speță, Proiectul de act normativ **nu a fost publicat în secțiunea Transparență decizională de pe site-ul instituției dumneavoastră** (Anexa 3), deși este prevăzut în mod expres faptul că aceasta este secțiunea unde astfel de anunțuri ar trebui publicate, ceea ce **lezează interesele**

administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.



unei persoane care dorește să se informeze asupra statusului proiectelor de acte normative care pot avea impact direct asupra acestora.

- (37) De asemenea, din cunoștințele noastre, **nu s-a realizat nicio comunicare către mass-media centrală sau locală cu privire la proiectul de hotărâre.** În acest sens, menționăm că în **ziarele locale nu am identificat niciun anunț** cu privire la proiect și **nici din căutările pe internet nu am putut să identificăm publicarea anunțului de către mass-media**, anterior publicării proiectului sau adoptării Hotărârii.
- (38) Așadar, rezultă fără putință de tăgadă faptul că au fost încălcate și prevederile art. 6 din Normele de punere în aplicare a Legii 52/2003.

iii. Neacordarea termenului pentru formularea opiniilor, propunerilor sau sugestiilor cu privire la proiect

- (39) Un alt aspect relevant este prevăzut de art. 7 alin. (4) din Legea 52/2003 , care stabilește faptul că: *”(4) La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de **cel puțin 10 zile calendaristice** pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), **pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ** supus dezbaterii publice.”*
- (40) Astfel, nu este suficient ca anunțul referitor la proiectul de act normativ să fie publicat, ci **trebuie să fie recunoscută posibilitatea publicului de formulare a propunerilor, sugestiilor sau opiniilor cu privire la proiect**, prin stabilirea unui termen minim de 10 zile pentru întreprinderea unor asemenea acțiuni.
- (41) În ciuda faptului că legea stabilește în mod expres această obligație în sarcina autorităților administrației publice, **în cazul prezent instituția dumneavoastră nu a respectat procedura de consultare publică.**
- (42) În acest sens, se poate observa ca **proiectul de hotărâre a fost pur și simplu încărcat pe site, fără să fie prevăzut vreun termen în care comunitatea locală să își poată exprima punctul de vedere** cu privire la aspectele ce se doreau a fi reglementate și să existe, astfel, o consultare publică.
- (43) Așadar, **Hotărârea nr. 69/28.12.2022 a fost adoptată prin încălcarea dispozițiilor legale referitoare la asigurarea transparenței decizionale** în administrația publică, întrucât proiectul de hotărâre nu a fost propriu-zis adus la cunoștința publicului, căruia nu i-a fost recunoscută oportunitatea de prezentare a punctului de vedere.
- (44) Nu în ultimul rând, menționăm că prin proiect deja fuseseră acordate un număr și o dată (ulterioară publicării proiectului) Hotărârii propuse spre adoptare. De asemenea, în conținutul proiectului se menționează **întrunirea Consiliului Local al comunei Bunești în ședința din data de 28.12.2022, dată ulterioară chiar celei în care proiectul a fost publicat.**



- (45) În acest context, apreciem că rezultă fără putință de tăgadă faptul că **nu a fost respectată procedura de consultare publică, iar publicarea pe site a proiectului Hotărârii a fost una pur formală**, care nu a respectat dispozițiile legale exprese.
- (46) Nerespectarea acestei proceduri este cu atât mai importantă cu cât în rândul petenților se numără FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST, respectiv FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO, fundații care au ca obiective punerea în valoare și conservarea patrimoniului cultural al țării, care ar fi putut să formuleze un punct de vedere pertinent cu privire la modificările propuse prin Hotărâre.
- (47) Mai mult decât atât, **subscrisele FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST, respectiv FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO aveau posibilitatea recunoscută de lege de a solicita și o dezbatere a proiectului de act normativ**, conform prevederilor art. 7 alin. (9)³ din Legea 52/2003, **drept încălcat de instituția dumneavoastră** prin nerespectarea transparenței decizionale.
- (48) În conformitate cu cele reținute de jurisprudența instanțelor naționale, **în măsura în care această procedură nu este respectată** de către autoritățile publice, **actele normative adoptate** urmează să fie **anulate**, sens în care s-a pronunțat și Tribunalul Mureș, prin Sentința civilă nr. 250/2016 (Anexa 6).
- (49) Instanța a reținut faptul că în sarcina Consiliului Local al Mun. Târgu Mureș ”*exista obligația legală de întocmire și aducere la cunoștința publică a anunțului privitor la proiectul hotărârii de consiliu l ____ ce face obiectul prezentei , tocmai pentru aceea că aprobarea acestuia reprezintă o problemă de interes public, și neprocedându-se astfel hotărârea emisă de către pârât a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor leg ale imperative de la art. 2 litera a coroborat cu art. 6 alin. 1 teza I și alin. 2 din actul normativ în discuție.*”
- (50) În speță, întrucât proiectul hotărârii Consiliului Local a fost publicat pe site cu nerespectarea termenului de 30 de zile amintit anterior, Tribunalul a constatat nerespectarea procedurii de consultare publică, anulând hotărârea adoptată.

B. Încălcarea prevederilor legale privind protejarea monumentelor istorice

i. Nerespectarea atribuției de furnizare a informațiilor actualizate privind protecția monumentelor istorice

- (51) În continuare, arătăm faptul că **toate cele 5 localități pentru care s-au aprobat denumirile stradale și modificarea numerotării poștale sunt reprezentate în Lista Monumentelor Istorice** cu imobile clasate la diferite categorii – monument individual, ansamblu sau sit. Acest aspect este

³ Art. 7

(9) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.



constatat în mod expres prin Adresa nr. 5167/04.10.2023, emisă de Institutul Național al Patrimoniului.

- (52) Având în vedere aceste aspecte, devin incidente dispozițiile Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice. În acest sens, art. 2 alin. (1)⁴ din lege prevede faptul că **monumentele istorice sunt protejate prin lege.**
- (53) În același timp, legea prevede în mod expres și faptul că **autorităților administrației locale le revin atribuții în protejarea acestora** – art. 7 alin. (3): *”(3) Autoritățile administrației publice centrale de specialitate, instituțiile de specialitate subordonate acestora și autoritățile administrației publice locale colaborează și răspund, după caz, de activitatea de protejare a monumentelor istorice.”*
- (54) În ceea ce privește **atribuțiile stabilite în mod specific în sarcina consiliilor locale**, relevant este art. 46 alin. (1) lit. a) din lege: *”(1) Pentru protejarea monumentelor istorice din unitățile administrativ-teritoriale de competență consiliile locale au următoarele atribuții: a) colaborează cu direcția pentru cultură, culte și patrimoniul cultural național județeană, respectiv a municipiului București, furnizând acesteia toate informațiile actualizate din domeniul protejării monumentelor istorice.”*
- (55) Prin urmare, în prezenta situație, **era de datoria instituției dumneavoastră de a colabora cu Direcția Județeană pentru Cultură Brașov și de a furniza acesteia informații actualizate în ceea ce privește protejarea monumentelor istorice.**
- (56) Cu toate acestea, după cum corect a sesizat și Institutul Național al Patrimoniului prin Adresa emisă, **Direcția Județeană pentru Cultură Brașov nu a fost una dintre instituțiile căreia i-a fost comunicată Hotărârea nr. 69/28.12.2022.**
- (57) Or, având în vedere obiectul Hotărârii și impactul acesteia asupra monumentelor istorice din comuna Bunești și din satul Viscri, aceasta ar fi trebuit să fie comunicată către instituția amintită anterior, în vederea furnizării informațiilor actualizate cu privire la protecția monumentelor, în conformitate cu prevederile legale.
- (58) Întrucât acest lucru nu s-a realizat, considerăm ca **instituția dumneavoastră a încălcat atribuția prevăzută în mod expres în sarcina acesteia de Legea 422/2001** în ceea ce privește protecția monumentelor istorice, aspect ce are un impact negativ asupra monumentelor istorice din satul Viscri, dat fiind faptul că măsurile privind-le pe acestea au fost adoptate fără respectarea legislației în vigoare referitoare la modalitățile de protejare a acestora.

⁴ Art. 2

(3) Autoritățile administrației publice centrale de specialitate, instituțiile de specialitate subordonate acestora și autoritățile administrației publice locale colaborează și răspund, după caz, de activitatea de protejare a monumentelor istorice.



ii. Intervenția neavizată asupra monumentelor istorice

- (59) Un alt aspect reglementat de Legea 422/2001 privind protecția monumentelor istorice este reprezentat de condițiile în care se pot realiza intervenții asupra acestora. Astfel, art. 23 alin. (2) din lege stabilește în mod expres care sunt tipurile de intervenții ce se pot efectua asupra monumentelor istorice: *"a) toate lucrările de cercetare, conservare, construire, extindere, consolidare, restructurare, amenajări peisagistice și de punere în valoare, care modifică substanța sau aspectul monumentelor istorice; b) executarea de mulate de pe componente ale monumentelor istorice; c) amplasarea definitivă sau temporară de împrejurimi, construcții de protecție, piese de mobilier fix, de panouri publicitare, firme, sigle sau orice fel de însemne pe și în monumente istorice; d) schimbări ale funcțiunii sau destinației monumentelor istorice, inclusiv schimbările temporare; e) strămutarea monumentelor istorice; f) amenajări de căi de acces, pietonale și carosabile, utilități anexe, indicatoare, inclusiv în zonele de protecție a monumentelor istorice."*
- (60) Relevante pentru situația prezentă sunt intervențiile prevăzute de lit. c), constând în **aplicarea oricărui fel de însemne pe monumentele istorice**. Dat fiind faptul că **denumirile de străzi și noile numere atribuite vor fi consemnate prin plăcuțe ce vor fi amplasate pe casele din satul Viscri**, apreciem că aceasta reprezintă o intervenție în sensul celor prevăzute de art. 23 alin. (2) lit. c) din lege.
- (61) Or, **pentru efectuarea oricărei intervenții din cele prevăzute anterior, Legea 422/2001 stabilește condiția existenței avizului emis de Ministerul Culturii și al Cultelor** sau al serviciilor publice deconcentrate ale acestuia – art. 23 alin. (1): *"(1) Intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii și Cultelor sau, după caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor."*
- (62) În același timp, alin. (3)⁵ al aceluiași articol prevede și **obligativitatea deținerii unei autorizații pentru efectuarea oricăreia dintre intervențiile prevăzute la alin. (2)**, autorizație care se eliberează în baza și în conformitate cu avizul amintit anterior.
- (63) Analizând conținutul Hotărârii nr. 69/28.12.2022, observăm faptul că **nu se face trimitere la o astfel de autorizație, iar singurul aviz la care se face referire este cel emis de Comisia de Atribuire sau Schimbare de Denumiri** a Instituției Prefectului Brașov, care are în vedere în mod exclusiv avizarea favorabilă a numelor de străzi propuse la nivelul comunei Bunești.
- (64) Având în vedere aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, **prin adoptarea Hotărârii, au fost încălcate dispozițiile Legii 422/2001, nefiind obținute avizul și autorizația din**

⁵ Art. 23

(3) Autorizația de construire, autorizația de desființare, precum și autorizațiile referitoare la intervențiile prevăzute la alin. (2) se eliberează numai pe baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și cu celelalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.



partea Ministerului Culturii și al Cultelor, în ciuda faptului că, drept urmare a implementării Nomenclatorului stradal, se vor realiza intervenții asupra monumentelor istorice din comuna Bunești, respectiv din satul Viscri.

IV. MOTIVE DE NETEMEINICIE ALE ACTULUI ADMINISTRATIV ATACAT

A. Vătămarea intereselor individuale ale petenților

- (65) În ceea ce privește vătămarea intereselor individuale adusă prin Hotărârea nr. 69/28.12.2022, arătăm faptul că, urmare a implementării Nomenclatorului stradal adoptat, **subsemnații vom fi forțați să întreprindem procedurile necesare pentru schimbarea actelor de identitate, astfel încât acestea să reflecte noile adrese.**
- (66) Acest lucru ar implica, pe de-o parte, **alocarea resursei timp** necesară pentru parcurgerea acestei proceduri, iar, pe de altă parte, **suportarea taxelor aferente schimbării actelor de identitate**, obligații generate în sarcina subsemnaților de un act administrativ adoptat în mod neîntemeiat, cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior.
- (67) În același timp, **o altă procedură ce ar trebui parcursă** ar fi cea în vederea **actualizării, în evidențele de carte funciară, a adresei administrative a imobilelor**. Și în acest caz, există anumite documente necesare a căror obținere implică **alocarea timpului subsemnaților, perioada necesară soluționării cererii, precum și taxele ce trebuie să fie achitate.**
- (68) Cu titlu suplimentar, ca urmare a modificărilor de la nivelul numerotării stradale, va fi nevoie ca **subscrisele petiționare să parcurgem procedurile de înregistrare a mențiunilor** referitoare la **actualizarea adresei sediului social** în fața registrului comerțului, ceea ce presupune **modificarea documentelor statutare și achitarea taxelor** impuse de registrul comerțului pentru efectuarea operațiunilor.
- (69) Mai mult decât atât, considerăm că **aceste modificări pot crea confuzie inclusiv pentru serviciile de urgență**, cum ar fi salvările, dat fiind faptul că **la nivelul satului Viscri, de doar 255 de case, ar exista în jur de 5 străzi numerotate de la 1 la 10.**
- (70) Acest fapt poate conduce la **identificarea mai greoaie a imobilului la care intervenția a fost solicitată, ceea ce pune în mod direct în pericol viața și integritatea subsemnaților**. În acest sens, arătăm că **deja au existat două incidente în care salvarea a întâmpinat dificultăți în identificarea numerelor nou atribuite.**
- (71) Or, **scopul pentru care acest serviciu de urgență a fost înființat este reprezentat întocmai de celeritatea cu care ar trebui să asigure asistență medicală** persoanelor aflate în nevoie, scop care, în situația prezentă, este înfrânt.
- (72) În continuare, veți avea în vedere faptul că **imobilele din satul Viscri au o incontestabilă valoare istorică datorată, în principal, întocmai sistemului unic de numerotare stradală utilizat**. Astfel,



imobilele construite în secolele XVII și XIX sunt identificate prin numărul poștal unic, număr ce servește nu doar la distingerea imobilelor, ci și la **distingerea proprietarilor**, aspecte constatate prin Adresa nr. 5167/04.10.2023 – *”astfel, regăsim pe doar 2 pagini, opt proprietari diferiți cu numele Fernolendt, care pot fi distinși doar prin numerele diferite de casă. Atașarea numărului de casă la numele unei persoane este frecventă în Viscri și azi, conform relatărilor d-nei Caroline Fernolendt.”*

- (73) Or, prin modificarea acestui atribut de identificare, **va fi pierdută trasabilitatea imobilelor și înșăși modalitatea de diferențiere a acestora, fiind afectată și istoria familiilor care au locuit și continuă să locuiască în sat, a căror identitate familială este legată indispensabil de identitatea imobilelor**, un exemplu în acest sens fiind chiar subsemnații Carolina și Walther Fernolendt.
- (74) De asemenea, subscrisele **deținem și anumite întreprinderi în satul Viscri**, care își desfășoară activitatea în industria ospitalității, cu titlu exemplificativ putând fi amintită întreprinderea **Viscri 32: White House & Blue Barn**, pentru care există și o marcă înregistrată (Anexa 5) sau **Viscri 38**.
- (75) După cum se poate observa, **denumirea întreprinderilor este întemeiată în mod complet pe sistemul de numerotare istoric utilizat**, fiind creat în acest sens un **brand**, **clientela** cunoscând activitatea desfășurată sub această denumire, iar **marca fiind înregistrată pentru aceasta**.
- (76) Or, schimbarea numerotării stradale ar presupune, pe de-o parte, o **procedură de redenumire a întreprinderilor și de obținere a tuturor autorizațiilor și certificărilor deținute cu vechea denumire pentru cea nouă**.
- (77) Pe de altă parte, în ceea ce privește **marca înregistrată Viscri 32**, este evident că aceasta **nu ar mai putea fi utilizată**, întrucât s-ar crea confuzie în rândul consumatorilor, caz în care **ar trebui reluată în mod integral procedura de înregistrare a unei noi mărci, conform unei noi denumiri**.
- (78) În continuare, veți avea în vedere și faptul că subscrisa **FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST** are ca scop principal dezvoltarea durabilă a comunităților locale, prin punerea în valoare a patrimoniului cultural și natural al României.
- (79) În îndeplinirea acestui scop, Fundația are, printre obiective, **punerea în valoare și conservarea patrimoniului cultural al țării**, sens în care am implementat, în special în satul Viscri, mai bine de 300 de proiecte. Iar, prin modificările aduse patrimoniului cultural al satului Viscri prin intermediul Hotărârii nr. 69/28.12.2022, se aduce atingere în mod direct scopului subscrisei.
- (80) În final, după cum menționam anterior, subscrisa **FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO** este implicată în mod activ în protecția și conservarea patrimoniului cultural al țării, motiv pentru care suntem direct interesată de efectele Hotărârii Consiliului Local Bunești și pentru care aceasta contravine scopului fundației noastre.
- (81) În considerarea acestor aspecte, apreciem că **vătămarea adusă intereselor petenților este evidentă**.



B. Încălcarea dreptului fundamental de proprietate privată

- (82) Cu titlu suplimentar aspectelor prezentate anterior, modificarea sistemului de numerotare conduce și la **încălcarea dreptului fundamental de proprietate privată al întreprinderilor ce utilizează în denumirea acestora sistemul istoric utilizat până acum.**
- (83) Acest drept este reglementat de art. 44 din Constituție. Alin. (1) prevede faptul că *”(1)Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.”*, în timp ce prima teză a alin. (2) dispune în sensul următor: *”(2)Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.*
- (84) **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului**, în temeiul art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului (articol care reglementează dreptul de proprietate privată) **a extins noțiunea de bunuri** asupra cărora se poate exercita dreptul de proprietate.
- (85) Art. 1 din Protocolul nr. 1 prevede faptul că: *„1. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”*
- (86) Potrivit deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, **în conținutul dreptului de proprietate au fost incluse anumite drepturi patrimoniale incorporale, precum clientela și mărcile**, Curtea statuând în mod constant faptul că noțiunea de ”bunuri” nu se referă doar la bunurile corporale.
- (87) La nivel intern, clientela și mărcile reprezintă **elemente ale fondului de comerț**. Potrivit literaturii de specialitate, fondul de comerț reprezintă un ansamblu de bunuri mobile și imobile, corporale și incorporale, pe care un comerciant le afectează desfășurării unei activități comerciale, în scopul atragerii clientelei și, implicit, obținerii de profit. **Asupra elementelor ce compun fondul de comerț, titularul întreprinderii are, după caz, drepturi patrimoniale corporale sau, în cazul prezent, incorporale.**
- (88) Referitor la **clientelă, includerea acesteia în conținutul dreptului de proprietate a fost confirmată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin diverse decizii**. Cu titlu exemplificativ, menționăm cazul **KÖNYV-TÁR KFT și alții vs. Ungaria** (Anexa 4). În speță, Curtea a statuat că **noțiunea de ”bunuri”** utilizată de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului **are un sens larg, nereferindu-se exclusiv la bunurile corporale, ci include și drepturi și interese care constituie active și pot fi considerate, de asemenea, ”drepturi de proprietate” și, pe cale de consecință, bunuri.**
- (89) **Drepturi asemănătoare drepturilor de proprietate** au existat în cazurile în care, prin propria lor muncă, **petenții în cauză și-au creat o clientelă**. Această clientelă a avut, în multe privințe, **natura unui drept privat și a constituit un bun**, în sensul primei teze a articolului 1, iar **adoptarea unor acte cu caracter normativ care au avut ca rezultat pierderea acestei clientele au fost considerate ca ingerințe asupra dreptului de proprietate privată.**



- (90) Raportat la situația de fapt, **vătămarea** constă în faptul că **numerotarea istorică și unică** a caselor din satul Viscri a stat la **baza construirii brandurilor din zonă, anumite afaceri preluând în denumire acest sistem de numerotare și construindu-și o clientelă bazată pe această imagine.** Iar, **atribuirea de denumiri străzilor și schimbarea numerotării afectează în mod direct imaginea brandurilor constituite în zonă și, pe cale de consecință, și clientela acestora.**
- (91) În ceea ce privește **protecția mărcilor**, inclusiv **legislația națională recunoaște un drept de proprietate intelectuală asupra acestora**, de unde rezultă în mod evident **includerea mărcilor în conținutul dreptului de proprietate**, fiind vorba despre drepturi incorporale. În aceeași măsură, **construirea și înregistrarea mărcilor pe baza sistemului unic de numerotare reprezintă un motiv pentru care modificarea acestuia ar reprezenta o ingerință** asupra dreptului de proprietate privată.
- (92) Așadar, prin Hotărârea Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022 este încălcat dreptul de proprietate privată al întreprinderilor din satul Viscri, care și-au construit o identitate comercială prin utilizarea sistemului unic de numerotare în denumire.

C. Atingerea adusă identității culturale a satului Viscri

- (93) Cu titlu suplimentar tuturor aspectelor detaliate anterior, considerăm că **prin Hotărârea adoptată este afectată identitatea culturală și istorică a satului Viscri**, care este legată indispensabil de sistemul de numerotare utilizat la nivelul satului.
- (94) În acest sens, arătăm faptul că, în afară de calitatea de sit istoric a satului Viscri, acesta este înscris și în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO ca parte a bunului cultural serial "Sate cu biserici fortificate din Transilvania".
- (95) Adresa nr. 5167/04.10.2023 emisă de Institutul Național al Patrimoniului descrie criteriile în funcție de care a fost luată **decizia de includere a acestui sit în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO**. În conformitate cu cele comunicate, decizia a fost luată **ca urmare a îndeplinirii Criteriului iv de evaluare a Valorii Universale Excepționale**, respectiv "Să fie un exemplu excepțional al unui tip de clădire, ansamblu sau peisaj arhitectural sau tehnologic care ilustrează o etapă semnificativă/etape semnificative în istoria umanității".
- (96) Conform Ghidului Operațional, în analiza îndeplinirii Criteriului iv, **a fost demonstrată îndeplinirea condițiilor de Integritate și/sau Autenticitate**. În situația prezentă, îndeplinirea acestor condiții a fost demonstrată prin imobilele de mare valoare din zonă, marcate cu număr poștal unic, care, în relație cu amplasamentul organizarea, funcțiunea, limba și spiritul locului îi atribuie satului Viscri un atribut al Autenticității.
- (97) Cu alte cuvinte, **structura urbanistică distinctivă a așezărilor săsești din Viscri, amplasamentul clădirilor și gospodăriile care păstrează, aproape intactă, concepția tradițională reprezintă**



motivele care au determinat includerea satului în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO și criteriile care au fost analizate în acest sens.

- (98) Mai mult decât atât, **numărul poștal unic este, în același timp, și un indicator al proprietarului imobilului respectiv**, locuitorii satului fiind identificați atât prin nume, cât și prin numărul de casă unic, atribuit fiecărui imobil pe baza sistemului de numerotare istoric, aspecte constatate prin Monografia din 1997 a satului Viscri – Anexa II la Adresa Institutului Național al Patrimoniului.
- (99) De asemenea, **numerele administrative erau folosite și la delimitarea și organizarea vecinătăților, cât și pentru distribuția atelierelor meșteșugărești**, numele atelierului, al meșteșugarului și numărul imobilului fiind intrinsec legate, astfel cum demonstrează studiile etnografice având ca subiect satele Viscri și Meșendorf, aspect constat în mod expres prin Adresa nr. 5167/04.10.2023.
- (100) Nu în ultimul rând, poate cele mai pregnante aspecte care atestă importanța locală atribuită sistemului de numerotare a imobilelor sunt reprezentate, pe de-o parte, de faptul că **inclusiv bisericile fortificate – care reprezintă însuși indicatorul principal al satului Viscri – sunt identificate în funcție de numărul unic poștal.**
- (101) Pe de altă parte, **Plăcile comemorative de Eroii din Primul și al Doilea Război Mondial, precum și ai cetățenilor deportați în Siberia**, amplasate pe fațada de sud a bisericii fortificate, **îi identifică pe aceștia în raport cu numărul de casă unic** – Anexa IV la Adresa nr. 5167/04.10.2023.
- (102) Având în vedere aceste aspecte, apreciem că rezultă în mod indiscutabil faptul că **sistemul de numerotare unic al caselor din satul Viscri îndeplinește, suplimentar rolului de identificare administrativă a imobilelor, și un rol central în identitatea culturală a satului**, fiind un **atribut de autenticitate** a acestuia, care a contribuit în mod activ la istoria și tradiția locului.
- (103) Or, modificarea acestuia, prin atribuirea unor nume de străzi fără legătură cu cele istorice și prin schimbarea numerelor administrative unice cu unele repetitive, aduce atingere identității istorice și culturale a satului Viscri într-un mod ireparabil și neîntemeiat.

În considerarea tuturor aspectelor dezvoltate în cuprinsul prezentei, considerăm că rezultă fără putință de tăgadă nelegalitatea și netemeinicia actului normativ adoptat, motiv pentru care vă solicităm să dispuneți:

1. **Revocarea în parte Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022, în ceea ce privește denumirile stradale și sistemul de numerotare adoptate pentru **satul Viscri**.**



În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 7 din Legea 52/2003, art. 6 din Normele metodologice de punere în aplicare a Legii 52/2003, art. 2, art. 7, art. 23 din Legea 42/2001, art. 44 din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și pe orice alte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei și utile soluționării plângerii prealabile.

Anexăm prezentei:

Anexa 1 Hotărârea Consiliului Local Bunești nr. 69/28.12.2022;

Anexa 2 Adresa nr. 5167/04.10.2023, emisă de Institutul Național al Patrimoniului;

Anexa 3 Proiectul de hotărâre și extrasele de pe site-ul instituției;

Anexa 4 Extras Hotărâre CEDO în cazul KÖNYV-TÁR KFT și alții vs. Ungaria;

Anexa 5 Dovadă întreprindere Viscri 32, dovadă marcă înregistrată, dovadă întreprindere Viscri 38;

Anexa 6 Sentința civilă nr. 250/2016;

Anexa 7 Dovada achitării taxei de timbru;

Anexa 8 Împuternicire avocațială.

Cu stimă,

LEANĂ ELENA-MARA, CAROLINA FERNOLEND, FERNOLEND WALTHER, PANAIT MARIA, PANAIT EUGEN, TOADER ALEXANDRU, FERNOLEND CARMEN, SIMA-VOLPICELLI ALEXANDRA, GHERGHICEANU GERD-ROMULUS, GHERGHICEANU GERDA, LUDU IOAN, TEUTSCH MARTIN, PURGHEL MARIANA, TABARCEA RAMONA MARCELA, CERCEA MARIA-ANCA, ȘCHIOPU CRISTINA, VOICU-JIQUIDI ANDREEA, VAN GRONINGEN VALERIA, VAN GRONINGEN STEVEN CORNELIS, MERUȚĂ VIRGINIA-MARIA, BĂRBUICĂ LETIȚIA, BĂLICA CLAUDIA, VIS DE VISCRI SRL, PANAIT EUGEN PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, FUNDAȚIA MIHAI EMINESCU TRUST, FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO, VISCRI GASTHAUS SRL, PRUGHEL MARIANA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, IL GUFO REALE VISCRI SRL, VISCRI MARKET SRL, AZALEEA VISCRI SRL, VERDE DE VISCRI SRL

Prin Miheț și Asociații SCP

