



BAROUL ARGES
CABINET INDIVIDUAL COSMIN TEODORESCU
CABINET DE AVOCAT
E-mail: cosmin.teodorescu@yahoo.com
Tel.: 0741.220.559

Adresa: Pitesti, B-dul Petrochimistilor, Bl. B23, Sc. A, Ap. 7, Arges

MUNICIPIUL BAIAMARE

Nr. 34356

Data 29.06.2026

CĂTRE:

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BAIAMARE
UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL BAIAMARE, PRIN PRIMAR**

**DOMNULE PRIMAR,
DOMNILOR CONSILIERI LOCALI,**

Subscrisa **POWER SOFT TECH S.R.L.**, cu sediul procesul ales în mun. Pitești, Bd. Petrochimistilor, nr. 11, bl. B23, sc. A, ap. 7, jud. Argeș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2024012605400, CUI 48921859, reprezentată legal prin administrator Pîrvu Bogdan-Ionuț și convențional prin avocat **Teodorescu Cosmin**, e-mail: cosmin.teodorescu@yahoo.com, formulez prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Baia Mare nr. 200/2026 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de emitere a autorizației de funcționare locală a operatorilor economici care desfășoară activități de jocuri de noroc în locații fizice – cod CAEN 9200 – pe teritoriul administrativ al Municipiului Baia Mare, inclusiv împotriva Anexei nr. 1 la aceasta, reprezentată de Regulamentul privind procedura de emitere a autorizației de funcționare locală a operatorilor economici care desfășoară activități de jocuri de noroc în locații fizice – cod CAEN 9200 – pe teritoriul administrativ al Municipiului Baia Mare, solicitând revocarea integrală a actului administrativ normativ contestat.

Prezenta plângere este formulată în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, întrucât HCL nr. 200/2026 este un act administrativ normativ prin care se condiționează desfășurarea activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Baia Mare de obținerea unei autorizații locale, se instituie taxe locale semnificative, se stabilesc condiții restrictive de amplasare și funcționare, precum și cauze de refuz și revocare a autorizației.

Prin hotărârea contestată, subscrisa, în calitate de petentă și operator economic organizator de jocuri de noroc, este vătămată în drepturile și interesele sale legitime private, întrucât desfășoară activitate economică autorizată în domeniul jocurilor de noroc în baza licenței de organizare și a autorizațiilor de exploatare emise de ONJN, acte administrative individuale care îi conferă dreptul de a organiza și exploata, în condițiile legii, activități specifice acestui domeniu în locațiile autorizate. Actul administrativ atacat afectează direct posibilitatea de valorificare efectivă a acestor autorizații, continuitatea activității în locațiile exploatate, folosința economică a spațiilor, investițiile realizate, raporturile contractuale în curs, personalul angajat și obligațiile fiscale deja asumate. Vătămarea nu este una abstractă sau ipotetică, ci concretă și actuală, deoarece hotărârea

modifică substanțial regimul juridic în care societatea își desfășoară activitatea autorizată la nivel național, cu consecința restrângerii sau chiar imposibilității continuării acesteia în condiții legale, previzibile și proporționale.

S-a aprobat prin hotărârea contestată desfășurarea pe teritoriul Municipiului Baia Mare a activității de jocuri de noroc – cod CAEN 9200, condiționat de obținerea în prealabil a autorizației de funcționare locală, s-a aprobat Regulamentul anexă și s-a instituit taxa anuală pentru obținerea autorizației locale. Taxa este de **500 lei/mp/an** pentru agențiile loto în care nu se desfășoară jocuri de noroc de tip slot-machine, video-loterie sau alte asemenea activități, respectiv de **2.000 lei/mp/an** pentru celelalte spații în care se desfășoară jocuri de noroc, cu un prag minim de **50.000 lei** pentru fiecare spațiu autorizat, taxa urmând a fi achitată în termen de 30 de zile de la emiterea autorizației, sub sancțiunea revocării de drept.

Regulamentul prevede că autorizația de funcționare locală este acordată prin hotărâre a Consiliului Local, este valabilă 12 luni și trebuie obținută anterior exploatării efective a activității. Totodată, regulamentul stabilește condiții de amplasare la minimum **200 m** față de instituțiile de învățământ, interdicții privind anumite spații din blocuri de locuințe, obligații privind fațadele și suprafețele vitrate, interdicții privind alcoolul, cerințe cadastrale distincte, distanță minimă de **500 m** față de orice altă locație de profil pentru locațiile noi și interdicția desfășurării activităților în Piața Libertății și Piața Păcii.

Competența consiliului local în materia jocurilor de noroc este una delegată și limitată, nu originală și nelimitată. Prin OUG nr. 7/2026, autoritățile locale nu au primit dreptul de a rescrie regimul juridic al jocurilor de noroc, de a dubla atribuțiile ONJN, de a crea un regim paralel de autorizare sau de a transforma procedura locală într-un mecanism de restrângere nejustificată a unei activități autorizate la nivel național. Autoritatea locală putea adopta reguli clare, neutre și proporționale, raportate la realitatea comunității locale, însă nu putea institui taxe excesive, condiții neclare sau obligații care golesc de efect autorizațiile ONJN.

Activitatea de jocuri de noroc nu este o activitate nereglementată, aflată exclusiv la aprecierea autorității locale, ci o activitate supusă regimului special al OUG nr. 77/2009, în cadrul căruia dreptul de organizare și exploatare se dobândește prin licență de organizare și autorizație de exploatare emise de ONJN. Competența locală este complementară, iar nu una de substituie a ONJN, astfel încât autoritatea locală nu poate reevalua condițiile tehnice și juridice ale licențierii naționale și nu poate goli de efect autorizațiile naționale emise în condițiile legii.

Prima problemă majoră a HCL nr. 200/2026 și a Regulamentului anexă este caracterul disproporționat și insuficient fundamentat al taxei locale. Taxa de **2.000 lei/mp/an**, coroborată cu pragul minim obligatoriu de **50.000 lei** pentru fiecare spațiu autorizat, poate conduce la sarcini financiare extrem de ridicate, fără ca hotărârea să indice o fundamentare economică reală a cuantumului. O taxă aferentă unei proceduri administrative de autorizare trebuie să fie corelată cu serviciul administrativ prestat, cu verificarea documentației și a locației și cu costurile reale ale autorității locale, iar nu să devină un instrument de descurajare economică sau de eliminare indirectă a operatorilor autorizați.

Caracterul excesiv al taxei rezultă din însăși modalitatea de calcul. Pentru un spațiu de 100 mp, taxa anuală este de 200.000 lei, iar pentru un spațiu de 200 mp, taxa anuală este de 400.000 lei. Chiar și pentru spațiile de dimensiuni reduse, taxa nu poate coborî sub 50.000 lei. Hotărârea nu explică de ce suprafața utilă a întregii locații reprezintă criteriul relevant pentru costul

administrativ al autorizării, nu justifică tariful de 2.000 lei/mp/an și nu demonstrează proporționalitatea pragului minim.

Diferențierea între agențiile loto fără slot-machine/VLT și celelalte spații este, de asemenea, insuficient justificată. Pentru prima categorie se stabilește o taxă de 500 lei/mp/an, iar pentru celelalte spații 2.000 lei/mp/an, fără să se arate fundamentul obiectiv al diferenței de patru ori între categorii, costul administrativ diferit ori riscul local concret care ar justifica un asemenea tratament fiscal distinct.

Regulamentul nu clarifică suficient modul de aplicare a taxei în raport cu durata efectivă a autorizației. Autorizația este valabilă 12 luni, însă nu se prevede expres calculul proporțional al taxei în ipoteza în care autorizația produce efecte pentru mai puțin de 12 luni, este revocată, încetează ori nu mai poate fi folosită din motive neimputabile operatorului. În lipsa acestor precizări, operatorul poate suporta o sarcină anuală integrală, deși autorizația produce efecte pentru o perioadă mai scurtă.

Sanctiunea revocării de drept a autorizației pentru neplata taxei în termen de 30 de zile este excesivă și insuficient garantată procedural. Neplata unei taxe nu trebuie să conducă automat la pierderea dreptului de funcționare fără notificare prealabilă, fără termen de remediere, fără posibilitatea contestării debitului, fără analizarea eventualelor erori administrative și fără distincție între neplata imputabilă operatorului și situațiile obiective ori litigioase.

Procedura de autorizare locală este vulnerabilă și prin faptul că autorizația se acordă prin hotărâre a Consiliului Local, pe baza propunerii Primarului. Această soluție transformă autorizarea locală într-o procedură susceptibilă de apreciere politică, deși ea ar trebui să fie o procedură tehnico-administrativă, bazată pe criterii clare, obiective și verificabile. Dacă operatorul îndeplinește condițiile legale și regulamentare, acordarea autorizației nu trebuie să depindă de oportunitatea politică a momentului sau de votul consiliului local.

Regulamentul este problematic și prin raportul pe care îl creează între autorizația locală și autorizația ONJN. Pe de o parte, se prevede că autorizația locală se obține anterior și că, pe baza acesteia, se poate solicita autorizația de exploatare de la ONJN. Pe de altă parte, documentația solicitată include autorizația de exploatare ONJN valabilă, cel puțin pentru prelungiri. Această construcție poate crea confuzie între situația operatorilor existenți și cea a solicitanților inițiali, precum și asupra momentului exact al obținerii fiecărui act.

Condițiile privind amplasarea sunt excesive, insuficient fundamentate și susceptibile de efect prohibitiv. Distanța de minimum **200 m** față de instituțiile de învățământ poate urmări protecția minorilor, însă hotărârea nu conține o hartă a unităților vizate, nu indică zonele de excludere, nu arată câte spații comerciale rămân eligibile și nu demonstrează că măsura nu produce, în concret, o eliminare aproape totală a locațiilor disponibile în zonele urbane relevante.

Metoda de calcul a distanței este insuficient de previzibilă. Deși se face referire la traseul pietonal real, utilizând exclusiv căile de acces publice, nu se stabilește cine efectuează măsurătoarea, ce document o atestă, ce traseu se ia în calcul dacă există mai multe variante pietonale, cum se tratează instituțiile de învățământ cu mai multe intrări, locațiile cu mai multe accesuri și eventualele diferențe dintre măsurătorile operatorului și ale autorității locale.

Interdicția privind locațiile aflate în imobile a căror destinație inițială a fost locuință și care au fost ulterior schimbate în spații comerciale în blocuri de locuințe este formulată prea larg. Nu orice spațiu comercial situat într-un bloc de locuințe prezintă același risc. Există spații cu acces separat, spații cu destinație comercială stabilă, spații care funcționează legal de ani de zile, spații fără legătură directă cu părțile comune și spații în care se pot impune măsuri rezonabile de ordine publică, pază, izolare fonică și acces controlat.

Regulile privind fațada, suprafețele vitrate și publicitatea sunt excesive și insuficient determinate. Regulamentul impune un caracter sobru, interzice elementele vizuale agresive sau excesiv de atrăgătoare, culorile stridente și elementele grafice care pot stimula excesiv interesul pentru jocuri de noroc, obligă acoperirea opacă a suprafețelor vitrate și limitează afișajul exterior la denumirea operatorului și un simbol discret. Noțiuni precum „sobru”, „agresiv”, „excesiv de atrăgător”, „culori stridente”, „simbol discret” sau „cromatică neutră” sunt vagi și pot genera aplicări arbitrare.

Autoritatea locală poate reglementa estetica urbană și publicitatea, însă nu poate impune o neutralizare aproape totală a fațadei și opacizarea completă a vitrinelor fără o analiză de proporționalitate. Acoperirea opacă a suprafețelor vitrate poate afecta siguranța locației, transparența față de spațiul public, posibilitatea observării incidentelor și chiar cerințele estetice ale zonei.

Regulamentul este nelegal și prin condițiile privind izolarea de alte activități, interdicția comercializării băuturilor alcoolice și cerința de număr cadastral distinct sau cod U.I. distinct. Textul interzice comercializarea băuturilor alcoolice în spațiile în care se desfășoară jocuri de noroc ca activitate principală, interzice emiterea autorizației dacă în același spațiu identificat cu același număr cadastral sau cod U.I. distinct funcționează o unitate de alimentație publică în care se comercializează băuturi alcoolice și interzice orice formă de acces cu un asemenea spațiu. Aceste prevederi pot bloca spații comerciale legal amenajate și pot impune cerințe cadastrale și constructive disproporționate față de scopul urmărit.

Excepțiile pentru centrele comerciale tip mall și unitățile hoteliere cu funcțiune de alimentație publică ridică probleme de tratament diferențiat. Autoritatea locală nu explică de ce aceeași regulă severă privind alcoolul, accesul și delimitarea cadastrală este relaxată pentru mall-uri și unități hoteliere, dar aplicată strict altor spații comerciale. Dacă riscul este legat de asocierea jocurilor de noroc cu alcoolul, autoritatea trebuia să explice de ce acest risc este acceptabil în unele spații, dar inacceptabil în altele.

Distanța minimă de **500 m** față de orice altă locație de profil pentru autorizarea noilor locații este una dintre cele mai restrictive dispoziții ale Regulamentului. Această distanță poate avea un efect de blocare a pieței locale, în special într-un municipiu în care locațiile existente sunt deja distribuite în zonele comerciale relevante. Regulamentul nu conține o hartă a locațiilor de profil, nu stabilește modul de determinare a locațiilor existente, nu precizează dacă se iau în calcul locațiile autorizate local, cele autorizate ONJN, cele aflate în perioada tranzitorie sau cele nefuncționale și nu reglementează situația cererilor concurente.

Regula de 500 m poate produce și efecte anticoncurențiale. Un operator nou sau un operator care dorește relocarea poate fi împiedicat să funcționeze nu din cauza conduitei sale sau a riscului locației sale, ci exclusiv din cauza existenței altor operatori în zonă. O asemenea reglementare trebuia fundamentată printr-o analiză urbanistică, economică și concurențială reală.

Interdicția desfășurării activităților de jocuri de noroc în Piața Libertății și Piața Păcii este formulată fără delimitare cartografică și fără fundamentare individualizată. Nu rezultă dacă interdicția privește întreaga piață, imobilele cu front la piață, străzile adiacente, spațiile interioare, curțile, unitățile comerciale din zonă sau doar anumite imobile. O restricție teritorială trebuie delimitată prin hartă, plan sau repere cadastrale, astfel încât operatorul să poată determina cu certitudine dacă spațiul său intră sau nu sub incidența interdicției.

Regulamentul include și obligații care aparțin, în esență, regimului special ONJN sau altor regimuri juridice distincte. Dispozițiile referitoare la echipamente și mijloace de joc, certificare tehnică, conformitate și standarde tehnice țin de reglementarea și controlul național al jocurilor de noroc. Autoritatea locală poate solicita dovada licenței și autorizației ONJN, dar nu poate transforma verificarea tehnică a echipamentelor într-un regim local paralel de control.

Documentația solicitată este amplă și birocratică, incluzând documente de constituire, certificat constatator, licență ONJN, autorizație ONJN, autorizație ISU dacă este cazul, dovada dreptului de folosință, extras de carte funciară, relevu, plan de situație, contract de salubritate, contract de monitorizare și intervenție, act de identitate administrator, împuternicire atestată de avocat, angajament de plată și declarații privind lipsa activităților de comercializare a băuturilor alcoolice. Regulamentul nu distinge suficient între condiții esențiale și condiții remediabile și nu explică utilitatea fiecărui document în raport cu scopul autorizării locale.

Termenul de 10 zile pentru completarea documentației este prea rigid în raport cu complexitatea documentelor solicitate. Lipsa unui document poate depinde de terți, de cartea funciară, de ORC, de ISU, de prestatori tehnici sau de situații cadastrale. Respingerea cererii pentru necompletare în termen de 10 zile, fără posibilitatea prelungirii motivate și fără distincție între lipsuri esențiale și lipsuri formale, este disproporționată.

Procedura de verificare a locației este insuficient reglementată. Regulamentul prevede inspecția locației, consemnarea într-un proces-verbal și acordarea unui termen de 10 zile pentru deficiențe remediabile, însă nu stabilește clar ce deficiențe sunt remediabile și ce deficiențe sunt insurmontabile, nu reglementează posibilitatea operatorului de a formula obiecțiuni la procesul-verbal și nu prevede o procedură de contestare administrativă a constatărilor.

Regimul revocării autorizației este, de asemenea, vulnerabil. Regulamentul permite revocarea pentru furnizarea de informații false, neobținerea autorizației de exploatare, expirarea sau revocarea licenței/autorizației ONJN, faliment, dizolvare, activități ilegale, neplata taxei ori alte motive prevăzute de lege. Textul nu definește suficient „activitățile ilegale”, nu stabilește o procedură contradictorie prealabilă, nu prevede termen de remediere pentru situațiile remediabile și nu distinge între încălcări minore și încălcări grave.

Consecința încetării imediate a activității după comunicarea revocării este deosebit de severă și trebuie reglementată cu garanții procedurale clare. Încetarea imediată a unei activități economice autorizate afectează contracte, personal, echipamente, fonduri, obligații fiscale și raporturi cu terții, astfel încât nu poate fi aplicată automat, fără o procedură prealabilă efectivă și fără posibilitatea operatorului de a formula apărări.

Dispozițiile tranzitorii sunt utile în principiu, dar insuficient corelate cu restul Regulamentului. Se prevede că operatorii care dețin autorizații ONJN valabile își pot continua activitatea fără autorizație locală până la expirarea autorizației ONJN, iar pentru obținerea unei noi

autorizații de exploatare de la ONJN trebuie să obțină în prealabil autorizația locală, depunând cererea cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea autorizației ONJN. Problema este că procedura locală depinde de verificări, completări, inspecții, proiect de hotărâre și vot al Consiliului Local, fără garanția că autorizația locală va putea fi obținută în timp util.

Astfel, operatorul poate fi pus în situația de a pierde continuitatea activității nu din culpa sa, ci din cauza calendarului administrativ local, a întârzierii ședinței de Consiliu Local, a interpretărilor asupra documentației sau a unor criterii insuficient clare. Pentru o activitate autorizată național, regimul local trebuie să prevadă o procedură previzibilă și termene certe, astfel încât operatorul diligent să nu fie sancționat prin imposibilitatea reautorizării.

Hotărârea și Regulamentul sunt vulnerabile și prin lipsa unei analize reale de impact economic. Nu rezultă câți operatori sunt afectați pe raza Municipiului Baia Mare, câte puncte de lucru nu respectă distanța de 200 m față de instituții de învățământ, câte sunt afectate de distanța de 500 m față de alte locații de profil, câte funcționează în spații cu destinație inițială de locuință, câte sunt afectate de interdicția privind alcoolul, câte sunt în Piața Libertății sau Piața Păcii, câți salariați pot fi afectați, ce investiții au fost realizate, ce contracte sunt în derulare și ce impact fiscal produce reglementarea.

O reglementare locală care instituie taxe de 2.000 lei/mp/an, prag minim de 50.000 lei, restricții teritoriale, distanțe de 200 m și 500 m, interdicții privind anumite tipuri de spații, condiții cadastrale și obligații de fațadă trebuie să fie fundamentată prin date locale concrete, nu prin afirmații generale privind protecția minorilor, ordinea publică sau colectarea veniturilor la bugetul local.

Hotărârea este vulnerabilă și sub aspectul transparenței decizionale. Fiind vorba despre un act administrativ normativ cu impact economic direct asupra operatorilor autorizați, autoritatea locală avea obligația să respecte procedura prevăzută de Legea nr. 52/2003 și de Codul administrativ, respectiv să asigure publicarea proiectului, a Regulamentului și a documentației aferente, consultarea persoanelor interesate, analizarea observațiilor formulate, justificarea nepreluării recomandărilor relevante și adoptarea actului în ședință publică, pe baza documentelor prevăzute de lege.

Indiferent dacă autoritatea a parcurs sau nu formal anumite etape de consultare publică, simpla menționare a raportului privind transparența decizională și a art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 nu este suficientă pentru a demonstra respectarea efectivă a transparenței decizionale. În cazul unui act care instituie taxe ridicate, distanțe de 200 m și 500 m, prag minim de 50.000 lei, interdicții teritoriale, condiții cadastrale și revocare de drept, consultarea publică trebuia să fie reală, utilă și raportată la efectele concrete ale reglementării.

În concluzie, HCL nr. 200/2026 și Regulamentul anexă au fost adoptate cu depășirea limitelor competenței conferite consiliului local, printr-un act normativ insuficient fundamentat, cu taxe excesive, cu distanțe și interdicții teritoriale susceptibile de efect prohibitiv, cu obligații de fațadă și publicitate formulate vag, cu condiții cadastrale și comerciale disproportionale, cu procedură de autorizare dependentă de hotărârea Consiliului Local, cu sancțiuni automate de revocare și cu dispoziții tranzitorii care nu asigură suficient securitatea raporturilor juridice ale operatorilor existenți.

Pentru toate aceste motive, solicităm revocarea integrală a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Baia Mare nr. 200/2026 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de emitere a autorizației de funcționare locală a operatorilor economici care desfășoară activități de jocuri de noroc în locații fizice – cod CAEN 9200 – pe teritoriul administrativ al Municipiului Baia Mare, inclusiv a Anexei nr. 1 la aceasta, reprezentată de Regulamentul privind procedura de emitere a autorizației de funcționare locală a operatorilor economici care desfășoară activități de jocuri de noroc în locații fizice – cod CAEN 9200 – pe teritoriul administrativ al Municipiului Baia Mare.

Totodată, solicităm să ne comunicați, în copie, documentația care a stat la baza adoptării HCL nr. 200/2026, respectiv proiectul de hotărâre nr. 212/2026, referatul de aprobare nr. 212/2026, raportul de specialitate nr. 144/20.03.2026, raportul nr. 187/09.04.2026 privind rezultatul procedurii de transparență decizională, avizele comisiilor de specialitate, amendamentele formulate în comisii și în plen, avizul secretarului general, dovada publicării proiectului și a Anexei, observațiile formulate de operatorii economici și de persoanele interesate, modul în care acestea au fost analizate, procesul-verbal al ședinței, fundamentarea taxelor de 500 lei/mp/an și 2.000 lei/mp/an, fundamentarea pragului minim de 50.000 lei, harta instituțiilor de învățământ și a zonelor de protecție de 200 m, harta locațiilor de profil relevante pentru aplicarea distanței de 500 m, fundamentarea interdicției privind Piața Libertății și Piața Păcii, precum și orice studii, note, analize sau documente privind impactul administrativ, fiscal, economic și social al hotărârii și Regulamentului.

Vă solicităm să ne comunicați răspunsul la prezenta plângere prealabilă la sediul procesual ales al subscrisei, respectiv la **Cabinet Individual Teodorescu Cosmin – Cabinet de Avocat**, cu sediul în Pitești, B-dul Petrochimistilor, Bl. B23, Sc. A, Ap. 7, Județul Argeș, precum și la adresa de e-mail **cosmin.teodorescu@yahoo.com**.

Data: 26.06.2026

POWER SOFT TECH S.R.L.

Prin avocat,
Teodorescu Cosmin



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGEȘ

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

CAB. INDIV. COSMIN TEODORESCU AG/

469428

20 26



ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

0741220559

omnul/doamna avocat

se împuternicește de către clientul

în baza contractului de asistență juridică nr.

următoarele activități:

și să asiste/să reprezinte clientul în fața

Data

CLIENT / REPREZENTANT

(semnătura)

Cosmin

Cosmin

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și stampila)

Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

noroc în locații fizice - cod CAEN 9200 - pe teren administrativ al Municipiului Baia Mare, solicitând revocarea integrală a actului administrativ normativ contestat

2. Împuternicire avocațială

TOTAL FILE: 8

8 FILE

Total lei

20 LEI

(în litere)

(în cifre)

Expeditor: Cabinet Individual de Avocat Cosmin Teodorescu

mun. Pitești, B-dul Petrochimiștilor, nr. 11, bl. B23, sc. A, ap. 7, jud. Argeș

Verificat

(Semnatura lucratorului postal primitor)

Stampila cu data prezentarii

