



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 102 DIN 06.03.2026

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 195/110/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Bacău

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de 06.03.2026 potrivit art. 133 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere:

- Referatul nr. 199575 din 17.02.2026 al Serviciului Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 195/110/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Bacău;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 118536 din 24.02.2026;
- Raportul de specialitate al Direcției Juridice, înregistrat cu nr. 118540/1 din 24.02.2026;
- Avizul nr. 107 din 05.03.2026 al Comisiei de specialitate nr. 5 din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmit în vederea avizării proiectului de hotărâre;
- Prevederile art. 109, ale art. 128, ale art. 140 alin. (1) și alin. (3), ale art. 196 alin. (1) lit.a), ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1) lit.a) și lit. b) din Ordonanța de Urgență nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art. 139 alin. (1) și alin. (5) din Ordonanța de Urgență nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ART. 1 – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău recursul formulat pentru dosarul nr. 195/110/2025, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău să reprezinte interesele Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată în cauzele de atac aferente dosarului nr. 195/110/2025, fiind împuternicit să semneze orice înscrisuri și acte de procedură necesare în numele și pe seama Consiliului Local și totodată, să împuternicească alte persoane (avocați sau consilieri juridici) pentru exercitarea mandatului și reprezentarea în instanță.

ART. 3 – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
LEONARD IOAN BULAI**



**CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE – OVIDIU POPOVICI**

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU

ANEXĂ
LA HOTĂRÂREA NR. 102 DIN 06.03.2026

RECURS

împotriva Sentinței civile nr. 196/2025 din 09.04.2025 pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția a -II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 195/110/2025

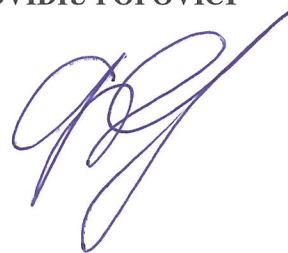
DIRECȚIA JURIDICĂ
DIRECTOR EXECUTIV
CIPRIAN-GABRIEL FANTAZA



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
LEONARD-IOAN BULAI



SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI



ROMANIA
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU
CUI: 4278337
Sediu: Bacău, str. Pictor Theodor Aman, nr. 94 C, județul Bacău
TELEFON: 0234/581849
FAX: 0234/588757
NR. 141920 DIN 16.05.2025

TRIBUNALUL BACĂU
Secția a - II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, județul Bacău

DOSAR NR. 195/110/2025

Consiliul Local al municipiului Bacău, cu sediul în Bacău, str. Pictor Theodor Aman nr. 94 C, județul Bacău, în calitate de pârât, formulează, în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 N.C.P.C.

RECURS

împotriva Sentinței civile nr. 196/2025 din 09.04.2025 pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția a -II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 195/110/2025, pentru următoarele motive și considerente:

ÎN FAPT:

Prin Sentința civilă nr. 196 din 09.04.2025, instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesual active a reclamantului Prefectului Județului Bacău, iar pe fond a admis acțiunea reclamanților INSTITUȚIA PREFECTULUI-JUDEȚUL BACĂU și PREFECTUL JUDEȚULUI BACĂU și a dispus anularea Hotărârii de Consiliu Local al Municipiului Local Bacău nr. 321/27.09.2024 *privind aprobarea listei finale a proiectelor sportive /acțiunilor sportive care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local al municipiului Bacău pentru achiziții sportive aferente anului 2024.*

Pentru a dispune în acest sens, a reținut instanța de fond faptul că, reprezentantul pârâtului a invocat oral în fața instanței excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Prefectul Județului Bacău, raportat la prevederile art. 3 alin. 1 din Legea 554/2004 coroborate cu prevederile art.249 alin. 4 și art. 255 Codul Ad.tiv care arată clar că prefectul este cel care verifică legalitatea unei H.C.L. și tot el este cel care le poate contesta în instanță, pe cale de consecință solicită admiterea excepției invocate și a se constata că Prefectul Județului Bacău nu are calitate procesuală activă în cauza dedusă judecătii.

Totodată, în ceea ce privește fondul cauzei, în ceea ce privește Hotărârea de Consiliu Local al Municipiului Local Bacău nr. 321/27.09.2024 *privind aprobarea*

listei finale a proiectelor sportive /acțiunilor sportive care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local al municipiului Bacău pentru achiziții sportive aferente anului 2024, instanța reține faptul că, perioada de începere a proiectelor este anterioară datei adoptării actului administrativ, context în care în mod evident s-a încălcat principiul neretroactivității ce stă la baza atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă, impunându-se admiterea acțiunii și anularea actului administrativ în limitele contestate de reclamant.

Față de cele reținute în Sentința civilă nr.196/09.04.2025, solicităm admiterea prezentului recurs, casarea sentinței recurate și, pe fondul cauzei, respingerea acțiunii formulată de reclamantii Instituția Prefectului-Județul Bacău și Prefectul Județului Bacău, având în vedere următoarele aspecte:

I. Motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 N.C.P.C., potrivit căruia „Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau **când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei**”.

Așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, acțiunea a fost formulată de **reclamantii Instituția Prefectului-Județul Bacău și Prefectul Județului Bacău.**

În ședința publică din data de 09.04.2025, Consiliul Local al Municipiului Bacău prin consilier juridic, a invocat oral în fața instanței **exceptia lipsei calității procesuale active a reclamantului Instituția Prefectului Județului Bacău** și nu a Prefectului Județului Bacău, cum greșit se reține în sentința recurată.

Așadar, a fost invocată **exceptia lipsei calității procesuale active a reclamantului Instituția Prefectului Județului Bacău, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 coroborate cu prevederile art. 249 alin. (4) și ale art. 255 din Codul Administrativ.** Potrivit prevederilor legale arătate, Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale Consiliilor Locale și poate ataca actele pe care le consideră nelegale în fața instanțelor competente. Astfel, PREFECTUL are calitate procesuală activă în demersul procedural ce vizează contestarea unei hotărâri de Consiliu Local, în timp ce **INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI BACĂU nu are calitate procesuală activă în soluționarea prezentei cauze.**

Din cele mai sus prezentate se poate observa cu ușurință contradictorialitatea celor reținute de instanța de fond, în condițiile în care, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active a Instituției Prefectului Județului Bacău și nu a Prefectului Județului Bacău.

În concluzie, apreciem faptul că, în cazul de față este incidentă una dintre tezele pct. 6 al art. 488 N.C.P.C., respectiv, **considerentele sentinței civile recurate**

cuprinzând motive contradictorii, cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din N.C.P.C.

II. Motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 N.C.P.C., potrivit căruia „*Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material*”.

Așa cum am arătat și la fondul cauzei, H.C.L. nr. 321/2024 a fost emisă în baza H.C.L nr. 157/2023 de aprobare a Regulamentului privind regimul finanțărilor acordate de la bugetul local al municipiului Bacău, pentru activitățile sportive, în baza prevederilor Legii nr. 69/ 2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul prevede la punctul 13- *Dispoziții finale*, faptul că, acesta se completează cu prevederile legale în vigoare care reglementează finanțările nerambursabile pentru activități non-profit.

Totodată, hotărârea contestată a avut la bază atât **procesele verbale de evaluare ale Comisiilor de evaluare a solicitărilor de finanțare**, prin care se constată îndeplinirea criteriilor și condițiilor de eligibilitate de către solicitanți, cât și **procesele verbale prin care se constată faptul că, până la propunerea spre aprobare a listei finale a proiectelor sportive /acțiunilor sportive care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local, cluburile sportive nu au desfășurat nicio activitate în proiectele pentru care au solicitat finanțare.**

Rezultă, așadar, că instanța de fond a apreciat că H.C.L. Bacău nr. 321/27.09.2024 a fost emis cu încălcarea principiului neretroactivității, fără a analiza și reține procesele verbale ale comisiilor prin care se arată că își mențin punctul de vedere exprimat în procesele verbale de evaluare și că propun în continuare aprobarea proiectelor, întrucât, beneficiarii solicitărilor nu au desfășurat nicio activitate în proiectele pentru care au solicitat finanțare.

Supunem atenției instanței de recurs faptul că, **regimul finanțărilor nerambursabile** din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general este **reglementat prin Legea nr. 350/2005**, lege pe care își fundamentează hotărârea instanța de fond și care este **aplicabil procedurii derulate în litigiul în speță**, conform dispozițiilor art. 3 alin.2 potrivit căroră *Prevederile prezentei legi se aplică pentru atribuirea oricărui contract de finanțare nerambursabilă din fondurile publice, cu excepția celor finanțate din fonduri externe nerambursabile.*

Sub aspect formal, art. 5 și 6 din Legea nr. 350/2005 stabilesc condițiile în care se realizează atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă. Astfel, art. 5 prevede că atribuirea se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, prin

selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 4 din acest act normativ.

Din prevederile legale menționate rezultă că legiuitorul a avut în vedere parcurgerea unei proceduri stricte, extrem de formală, pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă, care să asigure respectarea principiilor enunțate la art. 4 din legea nr. 350/2005, respectiv principiile liberei concurențe, eficacității utilizării fondurilor publice, transparenței, tratamentului egal, excluderii cumulului, **neretroactivității** și cofinanțării.

Astfel, conform prevederilor **art. 4 lit. f) din Legea nr. 350/2005 neretroactivitatea**, este definită ca fiind *excluderea posibilității destinării fondurilor nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută sau finalizată la data încheierii contractului de finanțare, cu excepția fondurilor financiare cheltuite de beneficiar pentru continuarea programului, în limita plafonului de cofinanțare prevăzut la lit. g).*

Conform art. 13 din Legea nr. 350/2005, *Cheltuielile eligibile vor putea fi plătite în baza unui contract de finanțare nerambursabilă numai în măsura în care sunt justificate și oportune și au fost contractate în anul bugetar în care se desfășoară contractul.*

Din coroborarea prevederilor legale mai sus arătate, am apreciat în fața instanței de fond că, există posibilitatea destinării fondurilor nerambursabile în baza unui contract de finanțare nerambursabilă numai în măsura în care sunt justificate și oportune și au fost contractate în anul bugetar în care se desfășoară contractul.

În acest sens, instanța trebuie să aibă în vedere că prin procedurile instituite de Legea nr. 350/2005 se urmărește ocrotirea unui interes general privind administrarea fondurilor publice, transparența modului în care contractele de finanțare nerambursabilă sunt atribuite.

Cu privire la natura juridică a actului atacat în speță, respectiv H.C.L. nr. 321/27.09.2024 *privind aprobarea listei finale a proiectelor sportive /acțiunilor sportive care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local al municipiului Bacău pentru achiziții sportive aferente anului 2024*, apreciem că acesta este un act **emis în procedura de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabilă**, la fel cum sunt și actele emise de comisiile de evaluare, respectiv: adresa prin care s-a întocmit și aprobat programul anual pentru acordarea de finanțări nerambursabile, pentru anul 2024; adresa prin care s-a aprobat anunțul de participare; documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect; anunțul de participare

aprobat; procesele-verbale încheiate cu ocazia evaluării dosarelor depuse în cadrul concursului de proiecte organizat de către Primăria municipiului Bacău, procesul verbal de evaluare nr. 189846/24.09.2024, prin care Comisia analizează răspunsul transmis de CS Bronx Powerlifting Club Bacău și propune introducerea pe ordinea de zi a proiectul privind finanțarea Clubului, motivat de faptul că, acesta nu a desfășurat nicio activitate din proiectul pentru care a solicitat finanțare, adresa nr. 190185/25.09.2024, prin care Comisia analizează răspunsurile comunicate de Sport Club Municipal Bacău și Club Sportiv "Știința" Bacău și propune introducerea pe ordinea de zi a proiectului privind finanțarea Cluburilor, motivat de faptul că, acestea nu au desfășurat nicio activitate în proiectele pentru care au solicitat finanțare etc.

Prin natura lor, aceste acte sunt acte administrative unilaterale în sensul definiției art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea 554/2004, nefiind simple puncte de vedere sau formalități procedurale anterioare emiterii actului administrativ, odată ce ele transpun în practică tocmai competențele și atribuțiile prevăzute în sarcina autorității publice de art. 5 și 6 din Legea 350/2005, astfel cum mai sus s-a arătat.

În această ordine de idei, apreciem că prima instanță a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 4 lit. f) respectiv: excluderea *posibilității destinării fondurilor nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută sau finalizată la data încheierii contractului de finanțare*, cu excepția fondurilor financiare cheltuite de beneficiar pentru continuarea programului, în limita plafonului de cofinanțare prevăzut la lit. g), având în vedere faptul că, nicio activitate nu a fost începută, la momentul adoptării H.C.L. nr. 321/27.09.2024, fapt atestat de documentația care a stat la baza hotărârii contestate.

Astfel, prevederile art. 4 lit. f) din Legea nr. 350/2005, enunță interdicția destinării fondurilor nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută la data încheierii contractului de finanțare. Din documentația care a stat la baza adoptării H.C.L. nr. 321/2024, cât și din înscrisurile depuse la instanța de fond, rezultă cu certitudine faptul că, atât în luna septembrie 2024, când a fost aprobată hotărârea de Consiliu Local, cât și în luna octombrie 2024, când au fost semnate contractele de finanțare, solicitanții finanțărilor nerambursabile nu au desfășurat nicio activitate.

Totodată, condițiile de finanțare trebuie privite în sensul extinderii caracterului eligibil și asupra cheltuielilor contractate pentru activități începute anterior încheierii contractului de finanțare, precum și a celor contractate în tot anul bugetar în care se desfășoară proiectul, dacă ne raportăm la prevederile art. 13 din Legea 350/2005.

Critică noastră față de raționamentul instanței de fond privește omisiunea de a particulariza interdicția ce reiese din art. 4 lit. f) a Legii nr. 350/2005 în speța de față. Astfel, considerăm că, **interdicția** (*de a nu destina fonduri nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută*) **trebuia raportată la data încheierii contractului de finanțare și nu la Hotărârea de Consiliu Local prin care s-a aprobat lista finală a proiectelor sportive /acțiunilor sportive care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local al municipiului Bacău pentru achiziții sportive aferente anului 2024.**

Din coroborarea art. 4 lit.f) cu art.13 din Legea nr. 350/2015, apreciem că, legiuitorul nu a urmărit ca un proiect să fie eligibil exclusiv în ipoteza în care a fost conceput odată cu deschiderea procedurii de selecție, ci, considerăm că, acesta a urmărit exclusiv să interzică finanțarea și, implicit, decontarea unor cheltuieli care nu au fost contractate în anul bugetar în care se desfășoară contractul.

Cu privire la acest aspect, apreciem că cele susținute de noi în fața primei instanțe sunt întărite și de prevederile Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile acordate de la bugetul local pentru activitățile sportive, în baza Legii nr.69/2000, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 157/2023. Potrivit pct. 1 lit. j) și t) din regulamentul menționat:

j) cheltuieli eligibile - sunt considerate eligibile cheltuielile care reflectă costuri necesare și rezonabile, sunt oportune și justificate, sunt efectuate pe perioada de desfășurare a programului, sunt legate în mod direct de obiectul contractului de finanțare, identificabile și verificabile, sunt susținute de acte și documente justificative, conform anexei 1.6 la regulament;

t) **perioada de desfășurare a proiectului – perioada înscrisă în contractul de finanțare.**

De asemenea, potrivit art. 25 din Legea nr. 350/2005: (1) *Propunerea de proiect are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către solicitant sau de către o persoană împuternicită legal de acesta. Bugetul rămâne ferm pe toată durata de îndeplinire a contractului de finanțare nerambursabilă.* (2) *Solicitantul are obligația de a exprima prețul în lei din propunerea financiară.*

Cu privire la acest aspect, am arătat faptul că, potrivit prevederilor Capitolului XI – Modificarea proiectului - art. 26 alin.(1) din contractului de finanțare (aprobat conform Anexei nr. 2 la Regulament), *pe parcursul derulării Proiectului, beneficiarul poate modifica, prin solicitare scrisă justificată, aprobată de finanțator - durata de derulare, structura bugetului Proiectului și / sau alte elemente, cu condiția ca acestea să nu schimbe scopul și obiectivele Proiectului și nici să nu conducă la majorarea valorii contractului.*

Cu toate acestea, proiectele care au primit finanțare și bugetele acestora au rămas neschimbate pe toată durata valabilității contractelor de finanțare, cheltuielile eligibile fiind plătite în baza contractelor doar pentru activitățile care s-au desfășurat după data de 17.10.2024 (data intrării în vigoare a contractelor de finanțare).

În concluzie, considerăm că, **punctul de plecare al aplicării principiului neretroactivității este data încheierii contractului de finanțare**, nu data adoptării actului administrativ contestat, respectiv hotărârea de Consiliu Local nr. 321/2024 emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabilă, în vederea organizării executării în concret a Legii nr. 350/2005.

Față de cele mai sus menționate, solicităm admiterea prezentului recurs, casarea sentinței recurate și, pe fondul cauzei, admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii formulată de reclamanti.

ÎN DREPT:

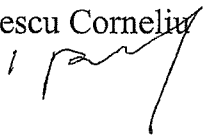
Ne întemeiem prezentul recurs pe prevederile art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Atașăm prezentului C.D-ul care conține înregistrarea ședinței de judecată din data de 09.04.2025 din dosarul nr.195/110/2025 (așa cum a fost transmis de Tribunalul Bacău).

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa, potrivit prevederilor art. 223 Noul Cod de procedură civilă.

Șef Serviciu,
Gavrilescu Cornelia



Consilier juridic,
Jălboaie Gianina Mihaela

