



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 92 DIN 28.02.2023

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 2386/110/2022

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de 28.02.2023 potrivit art. 133 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere:

- Referatul nr. 116954 din 21.02.2023 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 2386/110/2022;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 117055/21.02.2023;
- Raportul Direcției Juridice înregistrat cu nr. 117056/1/21.02.2023;
- Avizele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 96/27.02.2023 al Comisiei de specialitate nr. 1, nr. 103/27.02.2023 al Comisiei de specialitate nr. 2, nr. 71/27.02.2023 al Comisiei de specialitate nr. 3, nr. 62/27.02.2023 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 115/27.02.2023 al Comisiei de specialitate nr. 5;
- Prevederile art. 109, ale art. 128, ale art. 140 alin. (1) și alin. (3), ale art. 196 alin. (1) lit. a), ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art. 139 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ART. 1 – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău recursul formulat pentru dosarul nr. 2386/110/2022, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 2386/110/2022.

ART. 3 – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ADRIAN MOCANU



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE – OVIDIU POPOVICI

RECURS

Impotriva Deciziei civile nr. 724 din 16.12.2022 pronuntata de Tribunalul Bacau, Sectia a-II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, in Dosarul nr. 2386/110/2022

**DIRECTOR EXECUTIV
CIPRIAN FANTAZA**



**PRESEDINTE DE SEDINTA
ADRIAN MOCANU**



**CONTRASEMNEAZA PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACAU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**



ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
Sediul: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 113700 din 21.02.2023

**TRIBUNALUL BACAU -SECȚIA A-II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, județul Bacău

DOSAR NR. 2386/110/2022

Consiliul Local al municipiului Bacău - autoritate publică locală deliberativă, cu sediul în Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, în calitate de parat în Dosarul nr. 2386/110/2022, formulează:

RECURS

Impotriva Deciziei civile nr. 724 din 16.12.2022 pronuntata de Tribunalul Bacau, Sectia a-II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, in Dosarul nr. 2386/110/2022, pe care o consideram netemeinica si nelegala, fiind data cu incalcarea si aplicarea gresita a normelor de drept material

In fapt:

Prin decizia civila pronuntata, instanta de fond a admis exceptia lipsei calitatii procesual pasive a pârâtei UAT Municipiul Bacău și a respins în consecință acțiunea formulată în contradictoriu cu această pârâtă.

De asemenea a admis în parte **acțiunea principală** formulată de reclamantii Instituția Prefectului Bacău și Prefectul Județului Bacău cu sediul în Bacău, str. Mătășești, nr. 2, judetul Bacau, în contradictoriu cu pârât UAT BACĂU și pârât Consiliul Local Bacău - ambii cu sediul în Bacău, str. Mărăsești nr. 6, judetul Bacau, intervenient în nume propriu STUPU PAUL VICENTIU - domiciliat în Bacău, str. Neagoe Vodă, bl.7/A/29, judetul Bacau, având ca obiect anulare act, admitand totodata si cererea de intervenție principală formulată.

Pe cale de consecinta, a anulat Hotărârea de Consiliu Local a Municipiului Bacău nr. 51 din 28.02.2022 privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Societății Thermoenergy Group S.A. Bacău și prelungirea duratei mandatului Consiliului de Administrație al Societății Thermoenergy Group S.A. Bacău pe o perioadă de 4 luni, dar nu mai mult de data finalizării procedurii de selecție a noilor administratori, organizată de Autoritatea Publică Tutelară - UAT Bacău.

In ceea ce priveste admiterea exceptiei lipsei calitatii procesual pasive a pârâtei UAT Municipiul Bacău, instanta de fond a retinut că într-un litigiu de contencios administrativ, pentru a avea calitatea de pârât sau intimat este suficient să se facă

dovada că acea autoritate publică este emitenta actului administrativ, astfel cum este definit de art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Constatând că Hotărârea de Consiliu Local a Municipiului Bacău nr. 51 din 28.02.2022 a fost adoptată de Consiliul Local Bacău, instanța a apreciat că are calitate procesual pasivă doar emitentul actului.

Consideram criticabila aceasta retinere a instanței de fond fata de urmatoarele motive si considerente:

Potrivit principiului disponibilității, **reclamantul** este cel care stabilește cadrul procesual, inclusiv sub aspectul persoanelor chemate în judecată.

Atunci când se contestă un act administrativ sau orice act juridic, solicitându-se anularea sau modificarea acestuia, chemarea în judecată a tuturor persoanelor cărora actul li se adresează sau între care s-a încheiat actul juridic, este imperios necesară pentru a fi opozabilă hotărârea pronunțată tuturor.

În aceste condiții se putea lesne observa ca "beneficiarul" Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bacău nr. 51/2022 este Municipiul Bacău, în calitate de Autoritate publică tutelară și nu în ultimul rând, de unic actionar al Societății Thermoenergy Group S.A. Bacău.

Mai mult decât atât, art 2, pct. 3, lit. b) din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, definește noțiunea de autoritate publică tutelară respectiv: *instituția care (...) exercită, în numele statului sau al unității administrative - teritoriale, calitatea de acționar la întreprinderile publice prevăzute la pct. 2, lit. b)*".

După cum este precizat și în hotărârea în cauză, această procedură este organizată de Autoritatea Publică Tutelară - Municipiul Bacău, fapt care în opinia noastră justifică pe deplin calitatea procesuală pasivă a Municipiului Bacău.

Într-o alta ordine de idei, deși am formulat concluzii pe legitimitatea cadrului procesual pasiv, așa cum a fost el stabilit de reclamant, instanța de fond nu a analizat sub niciun aspect apararile noastre.

În fapt, prin acțiunea formulată, Prefectul Județului Bacău a solicitat anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 51/28.02.2022 privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Societății Thermoenergy Group S.A. Bacău și prelungirea duratei mandatului Consiliului de Administrație al Societății Thermoenergy Group S.A. Bacău pe o perioadă de 4 luni, dar nu mai mult de data finalizării procedurii de selecție a noilor administratori, organizată de Autoritatea Publică Tutelară - Municipiul Bacău.

În acest context, persoanele de drept public, în cazul nostru Prefectul Județului Bacău, pot introduce acțiuni, potrivit art.1, alin. (8) din Legea nr. 554/2004, fie pentru apărarea unui **drept propriu încălcat**, fie pentru apărarea unui **interes**, care nu poate fi decât **interesul legitim public**.

În cazul interesului legitim public, acțiunea nu poate fi decât de interes public, pentru că noțiunea de interes legitim privat, așa cum este definită de art. 2, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, este incompatibilă cu ideea de competență și implicit de autoritate publică, respectiv persoana juridică de drept public.

În aceeași ordine de idei, art. 2, alin. (1), lit. r) din Legea nr. 554/2004 definește interesul legitim public ca fiind - *interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor*

fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

În opinia noastră acțiunea formulată de Prefectul Județului Bacău nu se încadrează sub niciun aspect în apărarea unui interes legitim public ci dimpotrivă, acțiunea este întemeiată pe baza unei sesizări formulate de către unul dintre participanții la procedura de selecție (doar după ce a fost eliminat din procedura), în apărarea interesului privat al acestuia, dovadă în acest sens fiind însăși cererea de intervenție principală formulată în cauză.

În aceste condiții acțiunea formulată de Prefectul Județului Bacău nu se justifică sub niciun aspect fiind pe deplin neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul acțiunii formulate, instanța de fond a înlăturat majoritatea motivelor argumentate ca fiind nefondate cu excepția celui invocat privind încălcarea prevederilor art. 29, alin. (3) din O.U.G. nr. 109/2011.

Astfel, potrivit art. 29, alin. (3) din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice la societățile prevăzute la pct. 2, lit. b) și c) în cazul în care autoritatea publică tutelară, în numele acționarului - stat sau unitate administrativ-teritorială, sau întreprinderea publică care deține o participație majoritară sau de control propune candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului de administrație, aceste propuneri sunt făcute în baza unei selecții prealabile efectuate de o comisie formată din specialiști în recrutarea resurselor umane.

Din textul de lege redat mai sus instanța de fond reține obligația pentru autoritatea tutelară să stabilească în numele acționarului la S.C Thermoenergy Group S.A. Bacău o comisie formată din specialiști în recrutarea resurselor umane care propune candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului de administrație.

În continuare, instanța de fond apreciază că nu poate reține că întemeiată „apărarea pârâtei potrivit căreia este suficient ca un singur membru al comisiei să fie specialist în resurse umane”.

În opinia noastră, instanța de fond se afla în eroare cu privire la aparările formulate de către autoritatea noastră, întrucât în niciun moment sau prin nicio afirmație nu am susținut că „este suficient ca un singur membru al comisiei să fie specialist în resurse umane”.

Prin aparările formulate, noi am combatut opinia Prefectului Județului Bacău, de altfel eronată, cu privire la faptul că Comisia de selecție trebuia să fie formată **exclusiv din specialiști în recrutarea de resurse umane și ca cei desemnați nu îndeplinesc aceste condiții.**

În continuare am arătat că toți membrii care fac parte din componenta comisiei de selecție își desfășoară activitatea în cadrul Autorității Publice Tutelare în diverse funcții publice sau contractuale și au făcut parte din comisiile de concurs privind recrutarea personalului contractual sau a ocupării funcțiilor publice în îndeplinirea prevederilor O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ (art. 467), a prevederilor H.G. nr. 611/2008 (art. 26) și a prevederilor H.G. nr. 286/2011 (art. 8), fapt ce confirmă că aceștia au experiență și au dobândit de-a lungul carierei acestora deplină experiență în acest domeniu, și anume în recrutarea resurselor umane. De altfel, la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri care fac dovada celor afirmate, probe care nu au fost analizate de către instanța de fond nefiind indicat niciun motiv pentru care au fost înlăturate aceste înscrisuri.

Ceea ce am mai aratat a fost doar faptul ca unul din membrii comisiei de selectie este functionar public chiar in cadrul Serviciului Managementul Resurselor Umane si Formare Profesionala din cadrul aparatului de specialitate, lucru care nu intotdeauna echivaleaza si cu definiția termenului, specialist în recrutarea resurselor umane.

Singura condiție obligatorie pentru selecția candidaților la această întreprindere publică este dată de către art. 29, alin. (5) din O.U.G. nr. 109/ 2011, care prevede, că *este obligatorie efectuarea selecției candidaților de către un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc următoarele condiții cumulative: a) au înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei al sumei de 7.300.000 euro; b) au cel puțin 50 de angajați.*

Dupa cum lesne se poate observa, aceasta conditie a fost respectată, prin art. 1, alin. (2) din hotararea contestata fiind aprobată de catre autoritatea publica deliberativa contractarea unui expert independent, persoana fizica sau juridica specializata in recrutarea resurselor umane. De altfel, instanta de fond a luat act ca acesta conditie a fost indeplinita.

Fata de cele de mai sus aratate, solicităm instanței de judecata admiterea recursului asa cum a fost formulat, casarea Deciziei civile nr. 724/16.12.2022, pronuntata de Tribunalul Bacau, Sectia a-II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, in dosarul nr. 2386/110/2022 și, in rejudecare, respingerea actiunii si a cererii de interventie ca nefondate.

In drept:

Ne întemeiem prezenta pe prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 488, alin. (1), pct. 8 si urmatoarele din Noul Cod de Procedura Civila.

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa, potrivit prevederilor art. 411, alin. (1), pct.2 din Noul Cod de Procedura Civila.

Director executiv Directia Juridica
Fantaza Ciprian Gabriel



Consilier juridic,
Martuneac Roxana - Georgiana

