



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 609 DIN 27.12.2022

**privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării
formulată în dosarul nr. 3267/110/2022**

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de
27.12.2022 potrivit art. 133 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind
Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere:

- Referatul nr. 211483 din 20.12.2022 al Serviciului Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulată în dosarul nr. 3267/110/2022;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 211942/21.12.2022 ;
- Raportul Direcției Juridice înregistrat cu nr. 211943/1 din 21.12.2022;
- Raportul Serviciului Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății înregistrat cu nr. 211943/2 din 21.12.2022;
- Avizul comisiei de specialitate nr.5 din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmit în vederea avizării proiectului de hotărâre, nr. 785/22.12.2022;
- Prevederile art. 109, ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 196 alin. (1) lit. a), ale art. 197, alin. (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare ;

În temeiul art. 129, alin. (1) și alin. (14) și art. 139 alin.(1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea formulată în dosarul nr. 3267/110/2022, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 3267/110/2022, atât la fondul cauzei, cat si în căile de atac.

ART. 3 –Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic, Contencios și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE - OVIDIU POPOVICI

A handwritten signature in blue ink, corresponding to Nicolae - Ovidiu Popovici, the General Secretary of the Municipality of Bacău.

**ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU**

**ANEXĂ
LA HOTĂRÂREA NR. 609 DIN 27.12.2022**

ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 205922 din 20.12.2022

**TRIBUNALUL BACAU –SECTIA A-II-A CIVILA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 4, judetul Bacau**

DOSAR NR. 3267/110/2022, C9cc

Consiliul Local al municipiului Bacau, cu sediul in Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, in calitate de parat in Dosarul nr. 3267/110/2022, formulează

INTAMPINARE

prin care solicita respingerea actiunii introdusa de reclamanta UG DESIGN INTERIOR S.R.L., cu sediul in Oras Voluntari, str. Matei Basarab, nr. 4A, bl. 2, sc. B, et. 5, ap. 64, judetul Ilfov, CUI: 36940040, pentru urmatoarele motive si considerente:

Prin actiunea formulata, reclamanta, UG DESIGN INTERIOR S.R.L., solicita instantei de judecata ca, in contradictoriu cu paratul Consiliul Local al Municipiului Bacau, sa dispuna:

-anularea art. 22, lit. 1) din Regulamentul privind regimul de acces si circulatie, stationare si parcare pentru diferite categorii de vehicule rutiere in Municipiul Bacau, aprobat prin H.C.L. nr. 295/2021

-obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata.

In sustinerea cererii, arata reclamanta faptul ca la data de 27.10.2022 a fost sanctionata contraventional in temeiul art. 22, lit. 1) din Regulamentul aprobat prin H.C.L. nr. 295/2021. Cu privire la textul in baza careia a fost sanctionata contraventional, sustine reclamanta, pe de o parte, faptul ca acesta este nelegal avand in vedere faptul ca faptele ilicite contraventionale enumerate in cuprinsul textului au fost incriminate de catre parat cu depasirea atributiilor prevazute de lege, iar, pe de alta parte, avand in vedere faptul ca norma atacata a fost adoptata cu nesocotirea dispozitiilor O.G. nr. 2/2001 si O.U.G. nr. 195/2022 prin aceea ca pentru faptele ilicite enumerate se prevede sanctionarea proprietarului vehicolului si nu a conducatorului auto.

In ceea ce priveste primul motiv de nelegalitate, arata reclamanta faptul ca consiliile locale nu pot reglementa contraventii decat in domeniile in care, prin lege, au stabilite atributii, iar, de cealalta parte, este necesar ca in aceste domenii sa nu fie deja stabilite contraventii prin legi, ordonante sau hotarari de Guvern. In alte cuvinte, consiliile locale nu pot adauga contraventii intr-un anumit domeniu, altora deja stabilite de autoritatile publice centrale.

Or, in speta, regimul circulatiei pe drumurile publice, contraventiile (inclusiv acelea care sunt enumerate in cuprinsul art. 22, lit. 1)) si quantumul sanctiunilor pentru savarsirea acestora sunt reglementate deja prin O.U.G. nr. 195/2002 si prin H.G. nr. 1.391/2006, care sunt acte cu forta juridica superioara emise de o autoritate centrala, Guvernul Romaniei.

In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv de nelegalitate, invoca reclamanta faptul ca sanctionarea proprietarului vehicolului, fara a tine seama de persoana conducatorului auto care a incalcat in mod efectiv norma prescrisa de lege, vine in contradictie cu principiul personalitatii raspunderii contraventionale statuat de O.G. nr. 2/2001, cat si cu dispozitiile O.U.G. nr. 195/2002 care prevede ca pentru faptele enumerate se sanctioneaza conducatorul autovehicolului.

Fata de motivele de fapt si de drept invocate de reclamanta in sustinerea cererii, intelegem sa invocam urmatoarele:

PE EXCEPTIE:

INVOCAM EXCEPTIA INADMISIBILITATII ACTIUNII AVAND IN VEDERE LIPSA PLANGERII PREALABILE, fata de urmatoarele aspecte:

Luand in considerare caracterul litigiului dedus judecatii, si anume contencios administrativ, apreciem ca reclamanta nu a indeplinit obligatia procedurii administrative prealabile, in conformitate cu normele instituite de Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, prin depunerea plangerii prealabile.

Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ stabileste, pentru actele administrative unilaterale, individuale sau normative, o procedura administrativa obligatorie, prealabila sesizarii instantei, exercitata sub forma plangerii prealabile, care declanseaza un control administrativ intern.

Aceasta procedura prealabila a fost conceputa ca o cale prin care autoritatea sau institutia publica emitenta a actului administrativ sa-si recunoasca greseala si sa revoce actul emis, oferind astfel persoanei vatamate posibilitatea de a obtine mai rapid rezolvarea diferendului prin recunoasterea dreptului sau interesului legitim vatamat fara mijlocirea instantei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, actualizata, "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului,

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Totodata, potrivit prevederilor art. 7, alin. (1) din actul normativ mai sus mentionat: “Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează **trebuie să solicite autorității publice emitente** sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, **revocarea, în tot sau în parte, a acestuia**”, iar potrivit alin. (1[^]1), “În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând”.

Rezulta, asadar, din dispozițiile legale mai sus menționate, ca procedura administrativă prealabilă reprezintă o condiție esențială a declansării etapei judiciare de contestare a actului administrativ, ***motiv pentru care neîndeplinirea acesteia (sau indeplinirea ei peste termenul prevăzut de lege) atrage inadmisibilitatea acțiunii, potrivit art. 193, alin. (1) NCPC.***

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 12 din Legea nr. 554/2004, reclamantul are obligația de a atasa, la acțiunea formulată, orice înscris care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, dacă acest demers este obligatoriu.

În consecință, având în vedere faptul că nu a fost făcută dovada îndeplinirii procedurii prealabile în spiritul Legii 554/2004, solicităm admiterea excepției invocate, respectiv ***excepția inadmisibilității acțiunii având în vedere lipsa plângerii prealabile și, în consecință, respingerea acțiunii ca inadmisibilă.***

IN FAPT:

În situația în care veți respinge excepția invocată prin prezenta, vă solicităm respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bacău nr. 295 din 30.08.2021 a fost aprobat Regulamentul privind regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule rutiere în municipiul Bacău, conform Anexei parte integrantă din hotărâre.

La Cap. X. Contravenții și sancțiuni, în art. 22, lit. 1) se prevede că, constituie contravenții, conform prevederilor O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată, următoarele fapte dacă nu au fost savarsite în altfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni: oprirea, staționarea sau parcare, pe trotuare, pe piste obligatorii pentru pietoni, scuaruri, insule de dirijare a circulației, treceri pentru pietoni ori la mai puțin de 10 m înainte și după acestea, spații de joacă pentru copii, zone verzi, zone înierbate sau terenuri destinate a fi înierbate, ce delimitează partea carosabilă de trotuare, spații amenajate sau nu, aflate între trotuare și carosabil sau imobile, a tuturor categoriilor de vehicule rutiere, indiferent de proprietar și de masă maximă autorizată, se sancționează proprietarul vehiculului.

În ceea ce privește adoptarea H.C.L. nr. 295 din 30.08.2021 învederam instanței de judecată faptul că, după cum bine se poate observa din cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a contestat H.C.L. nr. 295/2021 din punct de vedere al formei

si a procedurii de adoptare, ci mai curand al fondului, al oportunitatii sustinand, pe de o parte, faptul ca aceasta este nelegala avand in vedere faptul ca faptele ilicite contraventionale enumerate in cuprinsul textului au fost incriminate de catre parat cu depasirea atributiilor prevazute de lege, iar, pe de alta parte, avand in vedere faptul ca norma atacata a fost adoptata cu nesocotirea dispozitiilor O.G. nr. 2/2001 si O.U.G. nr. 195/2022 prin aceea ca pentru faptele ilicite enumerate se prevede sanctionarea proprietarului vehicolului si nu a conducatorului auto.

In ceea ce priveste primul motiv de nelegalitate, aratam faptul ca, contrar celor sustinute de reclamanta in actiune, nici O.U.G. nr. 195/2002 si nici H.G. nr. 1.391/2006 nu prevad contraventiile stabilite prin art. 22 din Anexa la H.C.L. nr. 295/2021 si nici amenzile contraventionale care se aplica pentru contraventiile constatate.

In aceeasi masura, mentionam faptul ca Legea nr. 155/2010 a politiei locale dispune in cuprinsul art. 7, lit. h) ca politia locala are si atributia de a constata contravenții și aplica sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcare, autovehiculelor și accesul interzis, aceste atribuții exercitându-se raportat la prevederile O.U.G. nr. 195/2002 si ale Regulamentului de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, aprobat prin H.G. nr. 1391/2006.

Cu privire la al doilea motiv de nelegalitate, mentionam faptul ca potrivit art. 2 din Anexa I H.C.L. nr. 295/2021 regulamentul se adreseaza detinatorilor de vehicule persoane fizice, juridice si conducatorilor auto care utilizeaza drumurile publice a municipiului Bacau, indiferent de domiciliu/sediu sau domeniul de activitate.

Textul art. 22, lit. 1) din hotarare, criticat de catre reclamanta, indica expres ca sanctiunea se aplica proprietarului autovehicolului cu mentiunea clara ca textul instituie o forma de raspundere civila delictuala obiectiva a proprietarului autovehicolului, in lipsa oricarei culpe, ca paznic juridic al lucrului, forma de raspundere permisa de principiile generale ale dreptului.

Potrivit dreptului comun, proprietarul unui bun trebuie să asigure paza juridică a acestuia, atât din punct de vedere material, cât și în ceea ce privește folosirea efectivă a acestuia. Din această perspectivă, proprietarul unui vehicul îi revine responsabilitatea de a cunoaște persoana care îi conduce vehiculul.

In alta ordine de idei, avand in vedere faptul ca vorbim despre oprirea/staționarea/parcare, precizam ca acest aspect presupune faptul ca conducatorul acestuia nu se afla la acel moment in sau langa vehicul pentru a putea fi identificat, ceea ce presupune imposibilitatea agentului constatatator din cadrul Politiei Locale a municipiului Bacau de a identifica conducatorul vehicolului.

Asta, cu atat mai mult cu cat potrivit prevederilor art. 39 din O.U.G. nr. 195/2002 (in vigoare la data adoptarii hotararii de consiliu local contestata), doar agentul constatatator din cadrul politiei rutiere are competenta de a solicita proprietarului sau detinatorului mandatat al unui proprietar comunicarea identitatii persoanei careia i-a incredintat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice.

In aceste conditii, *fata de toate considerentele mai sus expuse si raportat la dispozițiile legale in materie, solicitam respingerea actiunii formulata de reclamanta UG DESIGN INTERIOR S.R.L. ca fiind neintemeiata.*

IN DREPT:

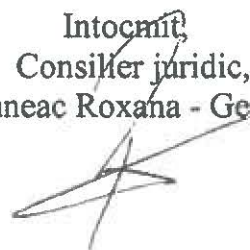
Ne intemeiem prezenta pe prevederile art. 205 si urmatoarele din Noul Cod de Procedura Civila, prevederile O.G. nr. 2/2001, prevederile O.U.G. nr. 195/2002, prevederile Legii nr. 155/2010, prevederile Legii nr. 554/2004.

In sustinerea actiunii, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Sef Serviciu,
Gavrilescu Corneliu



Intocmit,
Consilier juridic,
Martuneac Roxana - Georgiana



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GHEORGHE HULUTĂ



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

