



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 324 DIN 20.09.2021

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în Dosarul nr. 2163/110/2021

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință extraordinară la data de 20.09.2021, art.133 alin. 2 lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere:

- Referatul nr. 160211/09.09.2021 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 2163/110/2021;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr.160570/10.09.2021;
- Raportul Direcției Juridice și Administrație Locală înregistrat cu nr. 160575/1/10.09.2021;
- Raportul Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății înregistrat cu nr. 160575/2/10.09.2021;
- Avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmit în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 1595/17.09.2021 al Comisiei de specialitate nr. 5;
- Prevederile art. 109, ale art. 140 alin. (1) și alin. (3), ale art. 196 alin. (1) lit. a), ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art. 139 alin. (1) și alin. (5) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea formulată în dosarul nr. 2163/110/2021, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 2163/110/2021, atât la fondul cauzei cât și în căile de atac.

ART. 3 – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
CĂTĂLIN-BOGDAN CREȚU

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE – OVIDIU POPOVICI

ANEXĂ
LA HOTĂRÂREA NR. 324 DIN 20.09.2021

ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 157778 din 09.09.2021

TRIBUNALUL BACAU –SECTIA A-II-A CIVILA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 4, judetul Bacau

DOSAR NR. 2163/110/2021, C3cc

Consiliul Local al municipiului Bacau, cu sediul in Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, in calitate de parat in Dosarul nr. 2163/110/2021, formulează

INTAMPINARE

prin care solicita respingerea actiunii introdusa de reclamanta S.C. AGRIMEX S.R.L., cu sediul in Bacau, str. Decebal, nr. 3, sc. A, ap. 1, judetul Bacau, J04/2242/2004, CUI: 17018339, pentru urmatoarele motive si considerente:

Prin actiunea formulata, reclamanta, S.C. AGRIMEX S.R.L., solicita instantei de judecata ca, in contradictoriu cu paratii Consiliul Local al Municipiului Bacau si Municipiul Bacau prin Primar, sa dispuna:

-anularea partiala a PUG Bacau, aprobat prin H.C.L. nr. 84/13.04.2012, cu modificarile ulterioare, doar cu privire la incadrarea nelegala in UTR 8 – zona spatii plantate, agrement si sport, a celor 3 terenuri ale reclamantei situate in Bacau, str. Pictor Aman

-obligarea paratilor sa efectueze toate demersurile pentru incadrarea urbanistica a acestor terenuri in zona urbanistica conform incadrarii terenurilor invecinate, pentru respectarea regimului tehnic si juridic al terenurilor societatii AGRIMEX ce sunt intabulate in categoria “curti-constructii”

-obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces.

In sustinerea cererii, arata reclamanta faptul ca este proprietara celor 3 terenuri intravilane situate in municipiul Bacau, str. Pictor Aman, nr. 96A, judetul Bacau (terenul in suprafata de 412 mp, cu numar cadastral 10670, inscris in Cartea funciara cu nr. 76014 Bacau), in municipiul Bacau, str. Pictor Aman, nr. 78, judetul Bacau (terenul in suprafata de 864 mp, cu numar cadastral 61351, inscris in Cartea funciara cu nr. 61351 Bacau), si in municipiul Bacau, str. Pictor Aman, judetul Bacau (terenul in suprafata de 1.032 mp – din masuratori 1.035 mp – cu numar cadastral 4338, inscris in Cartea funciara cu nr. 75955 Bacau), toate terenurile avand categoria de folosinta “curti – constructii”.

Mai arata reclamanta faptul ca dreptul de proprietate privata al societatii a fost grav vatamat prin incadrarea nelegala a imobilelor in UTR 8 – zona spatii plantate, agrement si sport, specifica regimului de proprietate publica a municipalitatii, motivat de faptul ca acestea nu mai au valoarea economica a categoriei de folosinta din care fac parte terenurile sale, proprietarul fiind astfel impiedicat sa construiasca liber pe teren ori chiar sa-l vanda la adevarata lui valoare.

Totodata, sustine reclamanta faptul ca prin H.C.L. nr. 84/2012 a operat o expropriere de facto a terenurilor societatii, ceea ce incalca Constitutia Romaniei impreuna cu legislatia interna referitoare la exproprii si CEDO.

In concluzie, apreciaza reclamanta faptul ca aceasta incadrare este abuziva si suprima, practic, exercitarea dreptului de folosinta, precum si pe cea a dreptului de dispozitie avand in vedere faptul ca aceasta nu isi poate exercita dreptul legitim de a construi sau de a vinde, fiind astfel impiedicata sa utilizeze terenul sau sa obtina foloase pe de urma lui. In aceeasi masura apreciaza reclamanta faptul ca imobilele incadrate in UTR 8 au, fara exceptie, regim de domeniu public al municipiului Bacau si ca prin aceasta incadrare este obligata sa asigure acces public nelimitat pe terenul sau, fiindu-i astfel incalcat dreptul de proprietate privata.

Pentru toate aceste motive, solicita admiterea cererii si anularea partiala a H.C.L. nr. 84/2012 in sensul incadrarii urbanistice a terenurilor in UTR specific zonei adiacente cu respectarea caracterului de proprietate privata a acestor terenuri.

Fata de motivele de fapt si de drept invocate de reclamanta in sustinerea cererii, intelegem sa invocam urmatoarele:

PE EXCEPTIE:

1. INVOCAM EXCEPTIA LIPSEI CALITATII PROCESUALE PASIVE A MUNICIPIULUI BACAU PRIN PRIMAR, fata de urmatoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 196, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ, “(1) În exercitarea atribuțiilor ce le revin, autoritățile

administrației publice locale adoptă sau emit, după caz, acte administrative cu caracter normativ sau individual, după cum urmează: a) **consiliul local** și consiliul județean **adoptă hotărâri**".

Totodata, potrivit prevederilor art. 129, alin. (1) din același act normativ, "(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central".

În consecință, având în vedere obiectul cererii, respectiv anulare act administrativ – Hotărâre emisă de Consiliul Local al municipiului Bacău, precum și faptul că emitentul actului administrativ contestat prin acțiunea introdusă nu este Municipiul Bacău, ci Consiliul Local al municipiului Bacău, apreciem că se impune *admiterea excepției invocate, respectiv lipsa calității procesual pasive a municipiului Bacău, prin Primar* și, pe cale de consecință, *respingerea acțiunii, în contradictoriu cu acest parat, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă*.

2. INVOCAM EXCEPȚIA PRESCRIPTIEI DREPTULUI MATERIAL LA ACȚIUNE, având în vedere următoarele:

Potrivit prevederilor art. 64, alin. (3) din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, actualizată, „Litigiile generate de emiterea, revizuirea, suspendarea sau anularea hotărârilor de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se soluționează de instanțele de contencios administrativ competente. *Dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 5 ani de la data aprobării*".

Totodata, potrivit prevederilor art. 39, alin. (1) din actul normativ mai sus invocat, "În sensul prezentei legi, prin documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism se înțelege: planurile de amenajare a teritoriului, planurile de urbanism, Regulamentul general de urbanism și regulamentele locale de urbanism, avizate și aprobate conform prezentei legi", iar conform art. 45, "Documentațiile de urbanism sunt următoarele: a) Planul urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia".

În aceste condiții, având în vedere faptul că prin cererea de chemare în judecată se solicită anularea parțială a H.C.L. nr. 84/13.04.2012 prin care s-a aprobat reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bacău și a Regulamentului Local de Urbanism, precum și faptul că această hotărâre a fost emisă la data de 13.04.2012, rezultă, în mod clar, faptul că, raportat la data introducerii cererii de chemare în judecată (05.07.2021) au trecut mai mult de cinci ani de la data aprobării hotărârii de consiliu local a carei anulare se solicită.

În atare situație, raportat la prevederile legale mai sus invocate, respectiv art. 64, alin. (3) din Legea nr. 350/2001, rezultă faptul că la acest moment dreptul material la acțiune al reclamantei este prescris.

Pentru toate aceste motive, apreciem ca se impune admiterea exceptiei invocata, respectiv *exceptia prescriptiei dreptului material la actiune si, pe cale de consecinta, respingerea actiunii, ca prescrisa.*

3. INVOCAM EXCEPTIA INADMISIBILITATII capatului II al actiunii, respectiv obligarea paratilor la reincadrarea functionala a imobilului, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Planul urbanistic general este definit de art. 46 din Legea nr. 350/2001, ca fiind principalul instrument de planificare operationala, constituind baza legala pentru realizarea programelor si actiunilor de dezvoltare.

Actualizarea/revizuirea planului urbanistic general urmeaza o procedura speciala si expres reglementata de dispozitiile art. 46 din Legea nr. 350/2001.

In acest sens, potrivit prevederilor alin. (1⁶) a art. 46 din Legea nr. 350/2001, *“Actualizarea Planului urbanistic general reprezintă revizuirea reglementărilor urbanistice, a indicatorilor urbanistici propuși și a prevederilor planului inițial prin aducerea acestora în acord cu legislația în vigoare, tendințele de dezvoltare și cerințele de dezvoltare durabilă socioeconomice și de mediu actuale, precum și actualizarea listei de proiecte de investiții necesare pentru implementarea viziunii de dezvoltare, în baza unor studii de specialitate și a analizei gradului de implementare a planurilor urbanistice în vigoare și a impactului acestora la nivelul localității, dacă este cazul”, iar potrivit prevederilor alin.(1⁷), “Inițierea demersurilor de actualizare a Planului urbanistic general sau de prelungire a valabilității documentației în vigoare se aprobă prin hotărâre a Consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, la propunerea primarului/primarului general al municipiului București, pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef”.*

Totodata, potrivit prevederilor alin. (1⁸) a art. 46 din Legea nr. 350/2001, *“Propunerea justificată de actualizare sau de prelungire a valabilității documentației de urbanism se realizează în baza analizei informațiilor statistice disponibile privind dinamica economică, socială și teritorială, în baza studiilor de specialitate existente, precum și în raport cu strategiile și programele de dezvoltare de la nivel local, județean și/sau național aprobate și se avizează:*

a) de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, pentru municipii și pentru unitățile administrativ-teritoriale din zonele funcționale ale acestora;

b) de către consiliile județene, pentru orașe și comune, altele decât cele prevăzute la lit. a)”.

Rezulta, asadar, potrivit textelor de lege mai sus aratate, faptul ca reclamanta nu are deschisa direct calea unei actiuni in justitie prin care sa poata solicita obligarea paratului la modificarea partiala a PUG -ului, in sensul reincadrarii functionale a unui teren (cu mentiunea clara ca desi cererea este intitulata anulare H.C.L., in

realitate scopul urmarit este acela al modificarii PUG-ului, in sensul reincadrarii functionale a terenului asa cum doreste reclamanta – obligarea paratului la emiterea unei hotarari cu continutul pretins), putand astfel adresa o cerere catre autoritatea publica, primarul fiind cel care poata realiza propunerea de actualizare a PUG-ului, aceasta putand fi aprobata numai de catre Consiliul Local.

In consecinta, cererea reclamantei trebuie sa se circumscrie pasilor prevazuti de lege, neputand fi direct investita instanta de judecata cu o cerere de modificare a PUG-ului, aceasta fiind chemata doar sa aprecieze asupra legalitatii actelor administrative.

Potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța de contencios administrativ poate dispune anularea actului administrativ, respectiv poate obliga autoritatea sa emită un act administrativ, dar nu poate pronunța o hotărâre prin care sa determine conținutul actului administrativ, fără a nesocoti grav principiul separației puterilor in stat, consfințit de art.1 alin 4 din Constituție.

Cu alte cuvinte, modul in care unitatea administrativ teritoriala intelege sa isi stabileasca zonele de agrement sau spatii verzi nu poate fi censurata de instanta de judecata, elaborarea planurilor de urbanism fiind exclusiv apanajul autoritatii publice.

Mai mult decat atat, in cuprinsul Legii nr. 554/2004, nu exista nici un text de lege care sa indreptateasca o persoana sa solicite ca autoritatea publica sa emita un act (o hotarare de consiliu local) cu un anumit continut, potrivit cerintelor sale din solicitare.

Altfel spus, reclamanta nu are recunoscut un drept legal de a solicita consiliului local sa adopte o hotarare cu continutul pretins de aceasta, ci doar de a pretinde paratului sa se conformeze etapelor prevazute de art. 46 din Legea nr. 350/2001, respectiv de a solicita arhitectului sef si, mai apoi, primarului, indeplinirea obligatiilor de initiere a demersurilor de actualizare a Planului Urbanistic General.

Pentru toate aceste motive, ***solicitam admiterea exceptiei invocate, respectiv exceptia inadmisibilitatii capatului II al actiunii - obligarea paratului Consiliul Local al Municipiului Bacau la reincadrarea functionala a imobilului si, pe cale de consecinta, respingerea acestuia ca inadmisibil.***

Ca practica judiciara, atasam prezentei Sentinta civila nr. 403/24.05.2021, pronuntata in Dosarul nr. 1160/110/2020, Sentinta civila nr. 768/05.12.2019, pronuntata in Dosarul nr. 512/110/2018, Sentinta civila nr. 717/12.09.2018 si Decizia civila nr. 119/14.02.2019, pronuntate in Dosarul nr. 513/110/2018, Sentinta civila nr. 724/19.09.2018 si Decizia civila nr. 8/10.01.2019, pronuntate in Dosarul nr. 517/110/2018.

PE FOND:

In situatia in care veti respinge exceptiile invocate prin prezenta, va solicitam respingerea actiunii ca neintemeiata, avand in vedere urmatoarele:

Sub un prim aspect, precizam faptul ca, anterior adoptarii H.C.L. nr. 84 din 13.04.2012, Proiectul PUG al municipiului Bacau a fost publicat, avizat de toate autoritatile si institutiile competente, inclusiv de Ministerul Mediului, ***a fost in dezbatere publica timp de patru ani, in perioada anilor 2008 - 2012 si orice persoana interesata avea posibilitatea de a formula obiectiuni sau de a face propuneri, inclusiv reclamanta.***

Prin adoptarea Hotararii Consiliului Local al municipiului Bacau nr. 84 din 13.04.2012 s-a aprobat reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bacau, prin acest plan stabilindu-se reguli de baza privind modul de ocupare al terenurilor la nivelul municipiului Bacau, zonificarea teritoriului, precum si alte prevederi referitoare la zonele functionale ale teritoriului municipiului Bacau.

Prin Planul Urbanistic General s-au stabilit reguli de baza privind ocuparea terenului cuprinse in acte normative (legi sau norme departamentale), care statueaza utilizarea si ocuparea terenurilor in intravilanul municipiului Bacau.

Teritoriul municipiului Bacau a fost astfel impartit in mai multe zone si subzone functionale, in fiecare dintre acestea stabilindu-se o serie de functiuni, drepturi si obligatii in prezenta carora se pot efectua sau nu constructii de o anumita categorie. Pentru fiecare zona s-au stabilit norme permissive, dar si interdictii temporare sau permanente pentru activitatile care pot influenta negativ activitatile din zona respectiva.

Precizam ca Planul Urbanistic General al municipiului Bacau are aplicativitate generala, fiind obligatoriu pe raza teritoriala a municipiului Bacau, iar aprobarea lui si stabilirea directiei privind evolutia teritoriala se face in fiecare unitate administrativ-teritoriala cu avizul a numerosi specialisti in domeniu. Prin aceasta se urmareste sa se asigure unitatea, coherenta si confortul urban, atat ale zonei de studiu, cat si ale teritoriului invecinat.

In ceea ce priveste adoptarea H.C.L. nr. 84 din 13.04.2012 de aprobare a Planului Urbanistic General al municipiului Bacau, ***invederam instantei de judecata faptul ca aceasta hotarare respecta cerintele previzibilitatii si accesibilitatii, fiind supusa dezbaterei publice***, iar potrivit art. 49, alin (3) din Legea nr. 350/2001, dupa aprobare, PUG, impreuna cu Regulamentul de Urbanism sunt opozabile in justitie.

Mai mult decat atat, H.C.L. nr. 84/2012 are avizele necesare de la toate forurile in domeniu, fiind supusa controlului de legalitate al Institutiei Prefectului Bacau.

In acest sens, conform prevederilor art. 115, alin. (7) din Legea nr. 215/2001 privind administratia publica locala (in vigoare la acea data), „Dispozitiile primarului, hotărârile consiliului local și hotărârile consiliului județean sunt supuse

controlului de legalitate al prefectului în condițiile legii care îi reglementează activitatea.”

În consecință, nefiind atacată ca nelegală în fața instanței de contencios administrativ, îndubitabil s-a constatat legalitatea deplină a acesteia.

Astfel, Consiliul Local al Municipiului Bacău nu poate modifica prevederile documentațiilor de urbanism și nici nu poate dispune scoaterea (reincadrarea) imobilului ce aparține reclamantei din regimul juridic stabilit prin PUG, într-un alt regim juridic favorabil acestuia.

În al doilea rând, după cum bine se poate observa din cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a contestat H.C.L. nr. 84/2012 din punct de vedere al formei și a procedurii de adoptare, ci mai curând al fondului, al oportunității susținând că, în ceea ce o privește, încadrarea terenului proprietatea sa în zona de spații plantate, agrement și sport este una abuzivă și excesivă, echivalând cu o exproprieră în fapt și constituind o ingerință disproporționată în dreptul său de proprietate.

Cu privire la acest aspect, subliniem faptul că, așa cum am arătat și în rândurile de mai sus, este plenitudinea exclusivă a autorității de a stabili zonele de agrement sau cu spații verzi, elaborarea planurilor de urbanism fiind apanajul autorității publice.

Altfel spus, instanța de judecată nu poate analiza oportunitatea deciziei Consiliului Local al municipiului Bacău de a stabili o anumită zonă ca fiind zonă cu spații verzi și de agrement.

În alta ordine de idei, arătăm faptul că nu se poate pune problema nelegalității modificării zonei funcționale și nici a excesului de putere în ceea ce privește adoptarea H.C.L. nr. 84/2012 în condițiile în care controlul folosinței proprietății se poate manifesta atât prin impunerea unor obligații sau conduite active, cât și prin restricționarea conduitei proprietarului sau direcționarea ei într-un anumit mod.

Marja de apreciere a statului este mult mai largă în cazul controlului folosinței decât în cazul privării de proprietate, art. 1 din Protocolul 1 la Convenția CEDO prevăzând dreptul statelor de a adopta măsurile legale necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general.

Jurisprudența Curții Europene este în sensul că statele sunt libere să adopte orice măsuri prin care să poată fi controlată folosința dreptului de proprietate cu condiția ca acestea să fie proporționale cu scopul urmărit și să nu fie lipsite de o bază rezonabilă (Cauza Hutten – Czapska c/Poloniei). Astfel, Curtea a decis că respecta acest echilibru măsuri precum: (...) **limitarea, prin intermediul unui plan urbanistic, de a se realiza alte tipuri de construcții decât cele prevăzute în acest plan** (Cauza Jacobsson c/Suediei).

În atare situație, învederam instanței de judecată faptul că prin H.C.L. nr. 84 din 13.04.2012 s-a aprobat reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bacău și a Regulamentului Local de Urbanism.

Reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bacău și a Regulamentului Local de Urbanism s-a elaborat în baza strategiei de dezvoltare a localității și se corelează cu bugetul și programele de investiții publice ale localității, în vederea implementării prevederilor obiectivelor de utilitate publică și s-a aprobat în baza unor studii, avize, acorduri, consultarea populației, așa cum am aratat și în randurile de mai sus.

Totodată, aratam instanței de judecată faptul că în nici un caz nu se poate vorbi despre faptul că a avut loc o expropriere în fapt asupra terenului, fără o despăgubire, întrucât reclamanta nu a pierdut dreptul de dispoziție asupra terenului, fiind instituită doar o restricție de construire. Această restricție dă expresia dreptului autorității publice de a reglementa folosința anumitor categorii de bunuri aflate în proprietate privată, atunci când este necesară pentru satisfacerea interesului public.

Nu în ultimul rând, menționez faptul că solicitarea reclamantei contravine clar prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, care stipulează că, *„(1) Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori stramutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora. (2) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută”*.

Relevanța din această perspectivă prezintă și indicarea în textul art. 71 mai sus indicat că măsurile de protecție instituite sunt aplicabile indiferent de regimul juridic al terenurilor, situație ce determină caracterul general al reglementării, aplicabil inclusiv terenurilor proprietate privată, precum cel al reclamantului.

Aceste reglementări cu caracter general sunt concordante cu limitele privind dreptul de proprietate privată, prevăzute de art. 44, alin. (7) din Constituția României, în scopul protejării mediului, reprezentând aplicarea principiilor consacrate de legea fundamentală.

În aceste condiții, *fata de toate considerentele mai sus expuse și raportat la dispozițiile imperative ale art. 71 din O.U.G. nr. 195/2005, solicităm respingerea acțiunii formulate de reclamanta S.C. AGRIMEX S.R.L. ca fiind neîntemeiată*.

Ca practică judiciară, atașez prezentei Sentința civilă nr. 525/23.06.2021, pronunțată în Dosarul nr. 3033/110/2020, Sentința civilă nr. 609/28.09.2019 și Decizia civilă nr. 447/28.03.2017, pronunțate în Dosarul nr. 702/110/2016, Sentința civilă nr. 423/30.07.2020, pronunțată în Dosarul nr. 2190/110/2018, Sentința civilă nr. 870/24.10.2018 și Decizia civilă nr. 237/22.03.2019 pronunțate în Dosarul nr. 1827/110/2017*.

ÎN DREPT:

Ne întemeiem prezenta pe prevederile art. 205 și următoarele din Noul Cod de Procedura Civilă, prevederile Legii nr. 350/2001, prevederile Legii nr. 554/2004, prevederile O.U.G. nr. 195/2005.

În susținerea acțiunii, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
CĂTĂLIN BOGDAN CRETU**



**CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**



**ȘEF SERVICIU,
GAVRILESCU CORNELIU**

