



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 224 DIN 19.10.2020

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 777/110/2019

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință extraordinară la data de 19.10.2020, potrivit art.133(2) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ,

Având în vedere:

- Referatul nr. 543738/ 15.10.2020 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 777/110/2019;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 568884/15.10.2020;
- Raportul Direcției Juridice și Administrației Locale înregistrat cu nr. 568872/1/15.10.2020;
- Raportul Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății înregistrat cu nr. 568872/2/15.10.2020;
- Avizele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 1105/16.10.2020 al Comisiei de specialitate nr. 1, nr. 1106/19.10.2020 al Comisiei de specialitate nr. 2, nr. 1107/19.10.2020 al Comisiei de specialitate nr. 3, nr. 1108/19.10.2020 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 1109/16.10.2020 al Comisiei de specialitate nr. 5;
- Prevederile art. 109, ale art. 128, ale art. 133, ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 196 alin. (1) lit. "a", ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. "a" și "b" din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ;

În baza dispozițiilor art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art. 139 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 - Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău recursul formulat în dosarul nr. 777/110/2019, conform Anexei - parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 - Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 777/110/2019.

ART. 3 - Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 - Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului - Județul Bacău pentru verificarea legalității.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
IONELA-CRISTINA BREAHA-PRAVĂȚ

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE – OVIDIU POPOVICI



ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL BACAU
CUI: 4278337
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757

ANEXĂ LA HCL NR. 224 DIN 19.10.2020

**TRIBUNALUL BACAU- Sectia a – II – a Civila, de Contencios Administrativ si
Fiscal
Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 4, judetul Bacau**

DOSAR NR. 777/110/2019

Consiliul Local al municipiului Bacau, in calitate de parat in Dosarul nr. 777/110/2019, formuleaza, in temeiul art. 488, alin. (1), pct. 8 din Noul Cod de Procedura Civila,

RECURS

impotriva Sentintei Civile nr. 618/28.10.2019, pronuntata de Tribunalul Bacau, Sectia a –II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, in dosarul nr. 777/110/2019, pentru urmatoarele:

MOTIVE SI CONSIDERENTE

IN FACT:

Prin Sentinta civila nr. 618/28.10.2019, instanta de fond a admis cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta RADEF RomaniaFilm in contradictoriu cu paratul Consiliul Local al municipiului Bacau si, pe cale de consecinta, a anulat in parte Hotararea Consiliului Local al Municipiului Bacau nr. 487/21.12.2018 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru terenuri si cladiri neingrijite situate in intravilanul municipiului Bacau, respectiv art. 1 si art. 3 din aceasta si in totalitate Hotararea Consiliului Local al municipiului Bacau nr. 69/28.02.2019 prin care a fost respinsa plangerea prealabila formulata de RADEF RomaniaFilm.

A retinut, astfel, prima instanta faptul ca H.C.L. nr. 487/21.12.2018 nu a fost adoptata cu respectarea prevederilor art. 489, alin. (5) – (8) din Legea nr. 227/2015 si a prevederilor pct. 168 al Titlului IX din H.G. nr. 1/2016, dispozitii legale invocate in partea introductiva a acestui act normativ.

In consecinta, a apreciat instanta de fond faptul ca, nefiind respectata procedura prevazuta de dispozitiile legale in materie, reclamanta RADEF RomaniaFilm nu poate fi obligata la plata cotei majorate de impozit.

Fata de cele retinute in sentinta civila atacata, solicitam admiterea prezentului recurs, casarea hotararii atacate si, pe fondul cauzei, respingerea actiunii formulata de reclamanta

RADEF RomaniaFilm in contradictoriu cu paratul Consiliul Local al municipiului Bacau, avand in vedere urmatoarele aspecte:

In primul rand, intelegem sa criticam retinerea de catre instanta de fond a faptului ca paratii nu au depus la dosar dovada comunicarii catre reclamanta a Notei de constatare nr. 9267/1 din 03.07.2018 si a Notei de constatare nr. 8834/2 din 26.06.2018 si aratam faptul ca, potrivit prevederilor pct. 168, lit. e) din H.G. nr. 1/2016, **nu aveam obligatia comunicarii catre reclamanta a celor doua note de constatare.**

In acest sens, invederam faptul ca lit. e) a pct. 168 din H.G. nr. 1/2016 stipuleaza foarte clar faptul ca "dupa identificarea si evaluarea cladirii neingrijite (...) **proprietarul va fi somat** ca pe parcursul anului fiscal prin care s-a constatat starea cladirii sa efectueze lucrarile de intretinere/ingrijire necesare pana la sfarsitul anului respectiv si sa mentina in continuare cladirea in stare de intretinere/ingrijire".

Rezulta, asadar, ca, potrivit textului de lege mai sus aratat (invocat chiar si de instanta de fond), compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului **avea obligatia de a comunica proprietarului cladirii numai somatia intocmita in acest sens, nu si nota de constatare.**

In aceste conditii, consideram ca **institutia noastra si-a indeplinit intocmai obligatiile legale stabilite in sarcina sa, sens in care a comunicat reclamantei somatiile intocmite pentru cele doua imobile**, respectiv Somatia nr. 9267/2 din 03.07.2018 si Somatia nr. 8834/1 din 26.06.2018.

Referitor la retinerea de catre instanta de fond a faptului ca nu s-au depus dovezile de comunicare a celor doua somatii, aratam faptul ca, asa cum rezulta din inscrisurile aflate la dosarul cauzei (si pe care le atasam si prezentei), **Somatia nr. 9267/2 din 03.07.2018 a fost comunicata reclamantei cu confirmare de primire**, la adresa din Bucuresti, Soseaua Straulesti, nr. 3-5, Sector 1, Bucuresti, fiind primita de un reprezentant al reclamantei la data de 09.07.2018 (asa cum rezulta de pe confirmarea de primire).

In ceea ce priveste **Somatia nr. 8834/1 din 26.06.2018**, invederam instantei de judecata faptul ca, aceasta a fost comunicata reclamantei prin posta, cu confirmare de primire, insa avand in vedere faptul ca plicul s-a intors, **comunicarea s-a facut prin e-mail** (asa cum rezulta din inscrisurile depuse la dosarul cauzei si pe care le atasam si prezentei).

In consecinta, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, institutia noastra si -a indeplinit aceasta obligatie, comunicand reclamantei somatiile intocmite pentru cele doua imobile, respectiv Cinematograful Forul si Cinematograful Central.

Cu privire la retinerea de catre instanta de fond a faptului ca nici in notele de constatare si nici in somatiile intocmite nu se mentioneaza sanctiunea la care era expusa reclamanta pentru neluarea masurilor stabilite, aratam faptul ca **in somatiile intocmite se arata in mod clar ca „nerespectarea termenului si a masurilor dispuse prin prezenta somatie atrage dupa sine aplicarea prevederilor legislatiei fiscale, respectiv majorarea impozitului pe teren/cladii cu 500%”.**

In atare situatie, criticam sentinta pronuntata de instanta de fond si sub acest aspect si apreciem faptul ca retinerea instantei este total eronata, in conditiile in care din Somatiile intocmite si transmise reclamantei reiese, in mod clar, sanctiunea la care era expusa pentru neluarea masurilor stabilite, si anume, majorarea impozitului pe cladiri.

Totodata, contrar celor retinute de prima instanta, precizam faptul ca **si pentru imobilul din str. Nicolae Balcescu, nr.12 a fost intocmita nota de constatare a neindeplinirii masurilor dispuse anterior**, respectiv Nota de constatare nr. 9267/3 din 03.12.2018, pe care o atasam in copie.

Referitor la faptul ca, prin cele doua note de constatare si somatii i s-a acordat reclamantei un termen pentru efectuarea lucrarilor de intretinere sau ingrijire de 6 luni, respectiv pana la data de 01.12.2018, sens in care nu au fost respectate prevederile pct. 168, lit e) din H.G. nr. 1/2016, apreciem faptul ca apare ca fiind excesiva desfiintarea actului administrativ (H.C.L. nr. 487/2018) doar pentru ca, strict teoretic, nu a fost respectat termenul impus de legislatia in materie, respectiv „pana la sfarsitul anului respectiv”.

In acest sens, aratam, pe de o parte, ca personalul imputernicit in acest sens a facut aplicarea prevederilor H.C.L. nr. 368/29.12.2016, privind aprobarea Regulamentului de stabilire a conditiilor de majorare a impozitului pe cladirile si terenurile neingrijite de pe raza municipiului Bacau, in care se arata foarte clar, in Anexa la hotarare, art. 11, lit. c) ca, **„proprietarul va fi somat ca in termen de 6 luni sa efectueze lucrarile de intretinere necesare si sa mentina in continuare cladirea in stare de ingrijire”**.

Pe de alta parte, asa cum rezulta din inscrisurile depuse la dosarul cauzei, si cum a retinut si instanta de fond, reclamanta a mai fost notificata despre starea cladirilor prin adresa nr. 5594/27.04.2018 si nr. 6180/09.05.2018, comunicate cu confirmare de primire, sens in care apreciem ca acesteia i-au fost aduse la cunostinta obligatiile sale in repetate randuri, neputand, astfel, invoca faptul ca i-au fost incalcate drepturile.

Nu in ultimul rand, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, consideram ca este excesiva desfiintarea actului administrativ pentru acest motiv, in conditiile in care prevederea legala invocata de instanta stipuleaza ca termen de efectuare a lucrarilor „pana la sfarsitul anului respectiv”, iar personalul insarcinat din cadrul institutiei a stabilit ca termen „data de 01.12.2018”.

Asta cu atat mai mult cu cat, asa cum am aratat si la fondul cauzei, cele doua imobile **nu prezinta uzuri minore, ce puteau fi remediate in 30 de zile (cat mai era pana la sfarsitul anului), ci sunt intr-o stare avansata de degradare**, fiind necesara efectuarea unei expertize tehnice pentru a fi constatata starea tehnica a acestora.

Precizam ca acest aspect este recunoscut chiar de catre intimata-reclamanta care, prin Adresa nr. 2836/29.05.2018, informeaza Politia Locala a municipiului Bacau ca s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice a imobilului situat in Bacau, Calea Marasesti, nr. 4.

Aceleasi concluzii le punem si cu referire la faptul ca nu a fost intocmita fisă de evaluare prevazuta de pct. 168, lit. d) din H.G. nr. 1/2016, asta in conditiile in care **din notele de constatare intocmite reiese in mod clar starea imobilelor**.

Mai mult decat atat, pentru cele doua imobile au fost realizate si planse foto (depusa la dosarul cauzei) din care se poate observa clar starea avansata de degradare a acestora, care poate pune in pericol viata sau sanatatea persoanelor, a mediului inconjurator si a valorilor materiale.

Referitor la faptul ca notele de constatare si somatiile intocmite nu au fost comunicate reclamantei la sediul acesteia din Bucuresti, Soseaua Straulesti, nr. 3-5, Sector 1, Bucuresti aratam faptul ca, asa cum rezulta din intreaga documentatie depusa la dosarul cauzei, la

momentul la care somatiile au fost comunicate, sediul reclamantei nu era in nici un caz in Soseaua Straulesti, ci era in B-dul Magheru, nr. 12-14, Sector 1, Bucuresti.

In sustinerea celor mai sus aratate, depunem si o copie dupa Adresa comunicata de reclamanta in alt dosar in care am fost parte (Dosarul nr. 886/110/2019) prin care aceasta atesta faptul ca si-a schimbat sediul social incepand cu data de 13.03.2019, deci dupa data comunicarii somatiilor intocmite.

Totodata, dupa cum bine se poate observa, inclusiv reclamanta arata in corespondenta purtata cu institutia noastra ca sediul acesteia este in B-dul Magheru, uneori mentionand ca adresa de corespondenta, adresa din Soseaua Straulesti.

In aceste conditii, apreciem ca nu ni se poate imputa faptul ca nu am comunicat inscrisurile la sediul corect al reclamantei, in conditiile in care, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, la momentul comunicarii somatiilor, sediul acesteia era in B-dul Magheru, nr. 12-14, Sector 1, Bucuresti si nu in Soseaua Straulesti, nr. 3-5, Sector 1, Bucuresti, asa cum in mod eronat a retinut prima instanta.

Concluzionand, fata de toate considerentele mai sus expuse, apreciem ca, in mod eronat, a retinut instanta de fond faptul ca nu a fost respectata procedura prevazuta de dispozitiile legale in materie, sens in care solicitam admiterea prezentului recurs, casarea hotararii atacate si, pe fondul cauzei, respingerea actiunii formulate de reclamanta RADEF RomaniaFilm in contradictoriu cu paratul Consiliul Local al municipiului Bacau si, pe cale de consecinta, mentinerea, ca temeinice si legale, a H.C.L. nr. 487/21.12.2018 (art. 1 si art. 3) si a H.C.L. nr. 69/28.02.2019.

IN DREPT:

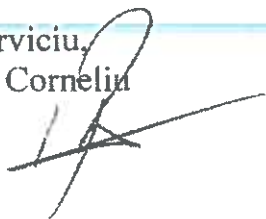
Ne intemeiem prezentul recurs pe prevederile art. 488, alin. (1), pct. 8 din Noul Cod de Procedura Civila.

Intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri, respectiv inscrisurile depuse la instanta de fond, precum si cele atasate prezentei cereri de recurs.

Precizam ca suntem scutiti de plata taxelor de timbru si a timbrului judiciar, potrivit prevederilor art. 30, alin. (1) si (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa, potrivit prevederilor art. 411, alin. (1), pct.2 din Noul Cod de procedura civila.

Sef Serviciu,
Gavrilescu Corneliu



PRESEDINTE DE SEDINTA
IONELA-CRISTINA BREANĂ DRĂVAT



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE - OVIDIU POPOVICI

