



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 129 DIN 28.07.2020

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a cererii de intervenție principală formulată în dosarul nr. 2035/2/2020

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de 28.07.2020, potrivit art.133(1) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ,

Având în vedere:

- Referatul nr. 5137/ 29.06.2020 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a cererii de intervenție principală formulată în dosarul nr. 2035/2/2020;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 547426/ 21.07.2020 ;
- Raportul Direcției Juridice și Administrație Locală înregistrat cu nr. 547427/1/21.07.2020;
- Raportul Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății înregistrat cu nr. 547427/2/21.07.2020;
- Avizele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 666/27.07.2020 al Comisiei de specialitate nr. 1, nr. 667/27.07.2020 al Comisiei de specialitate nr. 2, nr. 668/27.07.2020 al Comisiei de specialitate nr. 3, nr. 669/27.07.2020 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 670/28.07.2020 al Comisiei de specialitate nr. 5;
- Prevederile art. 61 alin. (1) și (2) și ale art. 62 din Legea nr. 134/ 2010 privind Codul de procedură civilă;
- Prevederile art. 109, ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 196 alin. (1) lit. "a", ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1) lit. "a" și "b" din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ;

În temeiul art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art. 139 alin. 1 și alin. 5 din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău cererea de intervenție principală formulată în dosarul nr. 2035/2/2020, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 2035/2/2020.

ART. 3 – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4 - Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5 – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
LAUR ȘOVA- GAȚU



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE – OVIDIU POPOVICI

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

București, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 4, București

Dosar nr. 2035/2/2020, complet 8 – Completul 18 fond

Consiliul Local al municipiului Bacău, cu sediul în Bacău, str. Marasesti, nr. 6, județul Bacău, formulează, în temeiul art. 61- 66 NCPC,

CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ

în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2035/2/2020 aflat pe rolul Curtii de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și solicită instanței de judecată admiterea în principiu a prezentei cereri și, pe cale de consecință:

- anularea în tot a Deciziei nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019, înregistrată sub nr. 35076 din 05.11.2019

- anularea în tot a Procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 “Managementul integrat al deșeurilor în Bacău și în zonele învecinate” nr. 51764/04.09.2019, înregistrat sub nr. 35076 din 10.09.2019 și exonerarea de la plata sumei totale de 320.271,23 euro, respectiv 1.513.986,16 lei, pentru următoarele motive și considerente:

PE EXCEPȚIE:

INVOCAM NULITATEA Deciziei nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019 și a Procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 “Managementul integrat al deșeurilor în Bacău și în zonele învecinate” nr. 51764/04.09.2019, fata de următoarele:

Potrivit mențiunilor din cele două acte contestate, beneficiarul final, respectiv structura verificată și, automat, **debitorul creanței bugetare** constatate este Consiliul Local al municipiului Bacău.

Cu toate acestea, învederam instanței de judecată faptul că reținerile echipei de control sunt total eronate în condițiile în care potrivit prevederilor legale în materie (art. 96, alin. (1) și art. 129, alin. (4), lit.a) și b) din O.U.G. nr. 57/2019), Consiliul Local al municipiului Bacău nu poate avea calitatea de debitor și nici nu poate fi executat silit, acesta neavând nici patrimoniu și nici buget propriu.

Totodată, menționăm faptul că Municipiul Bacău este cel care a încheiat, cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Contractul de

Împrumut Extern nr. 35928/07.07.2006, în valoare de 5.000.000 euro (în vederea asigurării cofinantării) și nu Consiliul Local al municipiului Bacău.

Ori, având în vedere reținerile echipei de control din procesul-verbal în care se arată că creanța bugetară stabilită reprezintă suma realocată și platită de la bugetul de stat (în vederea asigurării diferenței de cofinanțare în procent de 25% - cofinanțare BERD), precum și faptul că, așa cum am arătat mai sus, Municipiul Bacău este cel care a încheiat cu BERD Contractul de Împrumut, este mai mult decât clar faptul că eventualul debitor al creanței bugetare este municipiul Bacău și, în nici un caz, Consiliul Local al municipiului Bacău.

Mai mult decât atât, prin actele contestate, se stabilește în sarcina noastră obligația de plată a unei sume de bani (corecție financiară) care reprezintă cofinanțare eligibilă pe care trebuia *sa o asigure beneficiarul final din fonduri proprii* pentru a stinge procentul de 25% cofinanțare.

Ori, așa cum a reținut și Curtea Constituțională (Decizia nr. 574/2014, Decizia nr. 412/2018, Decizia nr. 25/2019) și ICCJ (Decizia nr. 1274/2012, Decizia nr. 1956/2012) consiliul local nu are patrimoniu sau buget propriu, sens în care acesta nu poate avea calitate de debitor.

Acesta este și motivul pentru care atât Titlul executoriu nr. 126316/06.11.2019, cât și Somatia nr. 126317/06.11.2019, întocmite în Dosarul de executare nr. 8640 pentru plată creanței bugetare au fost emise și comunicate, în vederea stingerii obligației, către **debitorul MUNICIPIUL BACĂU și nu CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU**, motivat de faptul că acesta nu are buget sau patrimoniu propriu, sens în care nu poate avea calitatea de debitor și nici nu poate fi executat silit.

De altfel, Municipiul Bacău este cel care a achitat obligația de plată, și nu Consiliul Local al municipiului Bacău.

Nu în ultimul rând, așa cum bine se poate observa din cuprinsul Procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare, echipa de control pare să facă confuzie cu privire la beneficiarul final, folosind titulaturi diferite, respectiv Consiliul Local al Municipiului Bacău, Primăria Municipiului Bacău (pag. 4 din proces), municipalitatea Bacău (pag. 5).

În acest context, raportat la prevederile legale în materie, având în vedere faptul că vorbim despre o instituție publică/autoritate administrativă cu competente/atribuții clar stabilite de lege, precum și faptul că în actele contestate nu este menționat debitorul corect (lucru ce echivalează cu lipsa indicării acestuia), apreciem că se impune *admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, constatarea nulității* Deciziei nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019 și a Procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 “Managementul integrat al deșeurilor în Bacău și în zonele învecinate” nr. 51764/04.09.2019.

IN FAPT:

În cazul în care veți trece peste excepția invocată, solicităm admiterea cererii așa cum a fost formulată, având în vedere următoarele aspecte:

Prin Decizia nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019, comunicată prin Adresa nr. 85.586/31.10.2019 și înregistrată sub nr. 35076 din 05.11.2019, Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Mecanisme și Instrumente Financiare Europene Nerambursabile, a respins, ca tardiv introdusă, Contestația nr. 35076/08.10.2019 formulată împotriva Procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 “Managementul integrat al deșeurilor în Bacău și în zonele învecinate” nr. 51764/04.09.2019, reținând, în principiu, faptul că contestația nu a fost depusă în termenul legal de 30 de zile de la comunicare prevăzut de art. 47 din O.U.G. nr. 66/2011.

Fata de motivele de fapt și de drept reținute de Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Mecanisme și Instrumente Financiare Europene Nerambursabile în soluționarea și respingerea contestației ca tardiv introdusă, învederam instanței de judecată următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 47, alin. (1) din O.U.G. nr. 66/2011, „Contestația administrativă **se formulează în scris, în termen de maximum 30 de zile calendaristice** de la data comunicării titlului de creanță”, iar potrivit mențiunilor din Procesul – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare nr. 51764/04.09.2019, “Împotriva măsurilor dispuse prin titlul de creanță **se poate formula contestație ce se depune**, sub sancțiunea decaderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare”.

Totodată, art. 183, alin. (1) Codul de procedură civilă, stipulează că, „Actul de procedură **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul postal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **este socotit a fi făcut în termen**”.

În aceste condiții, aratăm faptul că Procesul – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare nr. 51764/04.09.2019 a fost înregistrat la sediul instituției noastre în data de 10.09.2019, sub nr. 35076. Calculând un număr de 30 de zile calendaristice de la comunicare, rezultă în mod clar că ultima zi pentru depunerea contestației administrative este data de 10.10.2019.

Cu toate că ultima zi pentru depunerea contestației era data de 10.10.2019, instituția noastră a formulat și a depus contestația înainte de împlinirea acestui termen, respectiv **în data de 08.10.2019**, așa cum rezultă de pe Borderoul de expediere al corespondenței și de pe ștampila Poștei Române.

În consecință, raportat la cele mai sus menționate și la prevederile art. 183, alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă, în mod clar, că, contestația a fost formulată și depusă în termenul legal de 30 de zile calendaristice, **relevantă fiind data la care aceasta a fost depusă la oficiul postal și nu data la care a fost primită sau înregistrată contestația la destinatar**.

Fata de aceste motive de fapt si de drept mai sus aratate, solicitam anularea Deciziei nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019 ca fiind nelegala si neintemeiata, fiind emisa in totala contradictie cu prevederile legale in materie.

Cu privire la aspectele de fond, in vederea instantei de judecata faptul ca prin Procesul – verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creantei bugetare privind masura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 "Managementul integrat al deseurilor in Bacau si in zonele invecinate" nr. 51764/04.09.2019, echipa de control din cadrul Ministerului Fondurilor Europene, Directia Generala Mecanisme si Instrumente Financiare Europene Nerambursabile, a stabilit in sarcina debitorului obligatia de plata a unei creante bugetare de 320.271,23 euro, respectiv 1.513.986,16 lei.

In cuprinsul procesului-verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creantei bugetare, structura de control a retinut faptul ca, avand in vedere ca s-a asigurat partial cofinantarea beneficiarului, din alta sursa a bugetului de stat, efectiv in vederea atingerii plafonului maximal de cofinantare (5.000.000 euro) si, in scopul contractarii valorii maxime a finantarii europene (15.000.000 euro), este necesar a fi reintregit bugetul de stat cu aceasta suma realocata si platita in numele beneficiarului.

In consecinta, a aratat echipa de control ca, avand in vedere ca finantatorul CE a decontat integral procentul de 75% asumat la finantarea masurii, beneficiarul are obligatia asigurarii diferentei de cofinantare in procent de 25%, sens in care trebuie sa restituie statului roman finantarea acordata pana la plafonul cofinantarii sale de 25% in sprijinul obtinerii finantarii europene la valoarea plafonului maximal de 75 %.

Fata de motivele de fapt si de drept retinute de echipa de control, analizand toata documentatia aferenta, precum si prevederile legale in materie, solicitam instantei de judecata sa dispuna anularea Procesului – verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creantei bugetare privind masura ex- ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 "Managementul integrat al deseurilor in Bacau si in zonele invecinate" nr. 51764/04.09.2019 ca fiind nelegal si netemeinic, avand in vedere urmatoarele:

Prin Memorandumul de finantare al proiectului ISPA "*Managementul integrat al deseurilor in Municipiul Bacău și in zonele invecinate, judetul Bacau, Romania*" cod ISPA 2004/RO/16/P/PE/007, aprobat prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 561/07.04.2006, au fost stabilite ca surse de finantare fondurile ISPA și **cofinanțarea beneficiarului printr-un împrumut de la o instituție financiară internațională.**

În acest sens, Municipiul Bacău a încheiat, cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Contractul de Împrumut Extern nr. 35928/07.07.2006, în valoare de 5.000.000 euro. Raportat la valoarea inițială a proiectului, de 20.000.000 euro, la momentul contractării s-a respectat de către beneficiar cota procentuala a cofinanțării, așa cum a fost stipulată în Memorandumul de finanțare, respectiv de 25%.

Subliniem faptul că, diferit de modalitatea de finanțare din alte proiecte ISPA/BERD-BEI, finanțarea activităților/componentelor proiectului "*Managementul integrat al deseurilor in Municipiul Bacău și in zonele invecinate*", a fost asigurată după

principiul "**paralel ISPA, paralel BERD**", principiu potrivit căruia o parte din componentele/activitățile proiectului au fost finanțate **exclusiv din fondurile ISPA** (contractul de lucrări, contractul de asistență tehnică pentru management, proiectare și supervizare), iar celelalte dintre activități/componente au fost **finanțate exclusiv din cofinanțarea** reprezentată de împrumutul **BERD** (achiziția mijloacelor de transport și a utilajelor, achiziția unor echipamente, achiziția containerelor și asistența tehnică pentru realizarea parteneriatului public privat), în cuantumul valorii de 5.000.000 euro.

Astfel, pe tot parcursul implementării proiectului "*Managementul integrat al deșeurilor în Municipiul Bacău și zonele învecinate*" nu a existat posibilitatea ca una sau alta dintre componentele stabilite să fie finanțate prin fondurile ISPA sau să fie finanțată din creditul BERD și nici componentele stabilite să fie finanțate din creditul BERD să fie finanțate din fondurile ISPA.

Totodată, menționăm faptul că, în cadrul proiectului menționat, în ce privește finanțarea din fondurile ISPA, aceasta s-a realizat prin intermediul mecanismului indirect de plată, contravaloarea facturilor reprezentând cheltuielile eligibile contractuale realizate în scopul proiectului fiind achitată de către AM Ex ISPA - ACP către contractori, pe baza Aplicațiilor de plată transmise de beneficiarul final, însă fără o implicare financiară a respectivului beneficiar în mecanismul plăților din aceste fonduri.

Achiziția aferentă componentelor finanțate prin creditul BERD a fost derulată în baza procedurii de achiziții a finanțatorului/creditorului. În baza acestei proceduri de achiziții, în urma procesului de achiziții din valoarea estimată a componentelor finanțabile din creditul BERD de 5.000.000 euro, au fost încheiate contracte în valoare de **4.961.326,41 euro**, și au fost realizate plăți efectiv în suma totală de **4.694.286,83 euro** (diferența de 267.039,58 euro reprezentând sume nefacturate de către contractori), aspect prezentat în Raportul Final al proiectului.

Aceste aspecte au fost evidențiate prin rapoartele misiunilor de verificare "*on the spot*", precum și prin misiunile de verificare realizate de către Autoritatea de Audit derulate pe parcursul implementării proiectului, precum și în Raportul Final, însă **nu au fost reținute în sarcina beneficiarului de către echipele de verificare și control nici obligația de a reintregi diferența față de cota procentuală a cofinanțării Beneficiarului final și nici faptul că ar fi fost identificate sume primite în mod nejustificat și care ar fi necesar a fi restituite Comisiei Europene.**

De menționat că, în conformitate cu Procedura de realizare a tragerilor și restituirilor din împrumuturile BERD pentru sectorul public (EBRD Disbursement Handbook), orice tragere din împrumutul acordat de BERD se poate realiza numai cu indicarea expresă a facturilor pentru plata cărora se execută respectiva tragere din împrumutul contractat, astfel încât, orice modalitate prin care Municipiul Bacău ar fi transferat fonduri din împrumutul extern către Bugetul de stat, în speta - fonduri cu destinație privind finanțări FEN, ar fi contravenit contractului de împrumut și procedurilor instituției financiare internaționale respective.

În aceste condiții (la o diferență de 6 ani de la data de finalizare a proiectului), apreciem ca modalitatea actuală de penalizare a beneficiarului ca urmare a respectării legalității acestui proces precum și a respectării legalității privind modul de gestionare a fondurilor publice (europene și naționale) **în sensul respectării destinației** acestor fonduri și din care au rezultat diferențe financiare în procesul de achiziție, respectiv al executării contractelor comerciale, **nu poate constitui, sub nici un aspect, o modalitate de îndreptare financiară a unor raporturi**, fie ele stipulate și într-un contract de finanțare.

Totodata, aratam faptul ca institutia noastra considera că valorile aprobate prin Memorandumul de Finantare, respectiv 15.000.000 euro – contributie ISPA si 5.000.000 euro – contributia Beneficiarului Final contractata printr-un imprumut BERD, reprezinta **plafioanele maxime de cheltuieli eligibile in scopul finantarii proiectului**. Mai mult decat atât, în urma procedurilor de achiziție publică realizate în scopul proiectului, respectivele valori au variat ca urmare a atribuirii contractelor de achiziție și, respectiv, a executării acestor contracte.

Nu în ultimul rând, precizăm faptul că, potrivit O.U.G nr. 66/29.06.2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, actualizata, art. 2, alin. (1), litera a), prin **neregulă** se înțelege “orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit.”

Totodata, potrivit prevederilor art. 17 din același act normativ, „Orice acțiune întreprinsă în sensul constatării unei nereguli și al stabilirii creanțelor bugetare rezultate din nereguli se realizează cu aplicarea principiului proporționalității, ținându-se seama de natura și de gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia”.

În aceste condiții, față de aceste prevederi legale, apreciem faptul ca, din conținutul Procesului Verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare, **nu se înțelege, în primul rând, care este abaterea beneficiarului de la legalitate, regularitate și conformitate, iar, în al doilea rând, cum a fost, sau cum ar putea fi, prejudiciat bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale, printr-o sumă plătită necuvenit.**

În atare situație, fata de toate aspectele mai sus invedate, aducem la cunostinta faptul ca apreciem că motivele prezentate în cuprinsul Procesului Verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsură ex-ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/007 "Managementul integrat al deșeurilor în Municipiul Bacău și în zonele învecinate" nr. 51764/04.09.2019 **nu îmbracă forma unei nereguli** (nu se încadrează în categoria neregulilor, astfel cum acestea sunt prevăzute de art.2 alin.

(1) lit. a.) din OUG nr. 66/2011), drept pentru care suma respectivă nu poate fi imputată Beneficiarului Final printr-un proces verbal de constatare a unei nereguli si stabilire a creanței bugetare în conformitate cu prevederile Memorandumului de Finanțare precum și cele ale legislației privind gestionarea fondurilor europene nerambursabile.

În concluzie, fata de cele mai sus prezentate, solicitam admiterea prezentei cereri si, pe cale de consecinta, anularea in tot a Deciziei nr. DGMIFEN 85.586 din 31.10.2019 si a Procesului Verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare privind măsură ex-ISPĂ nr. 2004/RO/16/P/PE/007 "Managementul integrat al deșeurilor în Municipiul Bacău și în zonele învecinate" nr. 51764/04.09.2019 si, pe cale de consecinta, exonerarea de la plata sumei totale de 320.271,23 euro, respectiv 1.513.986,16 lei.

IN DREPT:

Ne întemeiem prezenta cerere pe prevederile art. 61- 66 NCPC, prevederile art. 51 din O.U.G. nr. 66/2011, prevederile art. 11 si urmatoarele din Legea nr. 554/2004.

În sustinerea cererii, solicitam proba cu inscrisuri, pe care le atasam prezentei în dublu exemplar.

Precizam ca suntem scutiti de plata taxelor de timbru, potrivit prevederilor art. 30, alin. (1) si (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Solicitam judecarea si in lipsa potrivit prevederilor art. 223 NCPC.

SEF SERVICIU
CORNELIU GAVRILESCU



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
LAUR SOVA-GÂTE



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE - OVIDIU POPOVICI

