



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 296 DIN 31.07.2019

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 777/110/2019

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de 31.07.2019, potrivit art.133(1) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ

Având în vedere :

-Referatul nr. 65280/ 22.07.2019 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 777/110/2019;

-Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 7635/ 23.07.2019;

-Raportul Direcției Juridice și Administrație Locală, înregistrat cu nr. 7636/25.07.2019;

-Raportul Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății, înregistrat cu nr. 7636/25.07.2019, favorabil;

-Rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 1228/30.07.2019 al Comisiei de specialitate nr.1, nr. 1229/30.07.2019 al Comisiei de specialitate nr.2, nr. 1230/30.07.2019 al Comisiei de specialitate nr.3, nr. 1231/30.07.2019 al Comisiei de specialitate nr.4 și nr. 1232/30.07.2019 al Comisiei de specialitate nr.5;

- Prevederile art. 109 alin. (3), ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 154 alin. (1), ale art. 196 alin. (1), lit. "a", ale art. 197 (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. "a" și "b" din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ;

În baza dispozițiilor art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și art.139(1) și (5) din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ART. 1. – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea formulată în dosarul nr. 777/110/2019, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 777/110/2019.

ART. 3. – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4. – Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5. – Prin grija Secretarului General al Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

**PREȘEDINTE-DE ȘEDINȚĂ
DOINA DRAGOMIR**



**CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**

ROMANIA
JUDEȚUL BACAU
MUNICIPIUL BACAU
CUI: 4278337
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 24470 din 02.05.2019

TRIBUNALUL BACAU -SECTIA A-II-A CIVILA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 4, judetul Bacau

DOSAR NR. 777/110/2019, C7cc

Municipiul Bacau prin Primarul municipiului Bacău, COSMIN NECULA, împuternicit în baza dispozițiilor art. 62, alin. (1) coroborat cu art. 21, alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată și modificată, să reprezinte interesele municipiului în justiție, formulează

INTAMPINARE

prin care solicită respingerea acțiunii formulată de reclamanta RADEF RomaniaFilm (în insolventă) cu sediul în București, Sos. Straulești, nr. 3-5, sector 1, București, J40/10995/1991, CUI RO2351458, reprezentată prin administrator special – Hagy Ioan în contradictoriu cu Municipiul Bacau prin Primar, pentru următoarele motive și considerente:

PE EXCEPTIE:

1. INVOCAM EXCEPTIA LIPSEI CALITATII PROCESUALE PASIVE A MUNICIPIULUI BACAU PRIN PRIMAR, fata de următoarele aspecte:

Prin cererea adresată instanței de judecată, reclamanta, RADEF RomaniaFilm, solicită instanței de judecată ca, în contradictoriu cu paratul Municipiul Bacau prin Primar, să dispună:

-Anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Bacau nr. 487/21.12.2018 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru terenuri și clădiri neîngrijite situate în intravilanul municipiului Bacau cu privire la art. 1 și art. 3

-Anularea în întregime a Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bacau nr. 69/28.02.2019 prin care se respinge plângerea prealabilă formulată de RADEF RomaniaFilm.

În aceste condiții, fata de obiectul acțiunii, respectiv anulare acte administrative – Hotărâri emise de Consiliul Local al municipiului Bacau, înțelegam să solicităm

instanței de judecată admiterea excepției invocate, respectiv lipsa calității procesuale pasive a Municipiului Bacău (chemat în judecată în calitate de parat), având în vedere următoarele:

Potrivit prevederilor art. 45, alin. (1) din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată și actualizată, "În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri", iar potrivit art. 115, alin. (1), lit. b, din același act normativ, "Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin: consiliul local adoptă hotărâri".

Totodată, potrivit prevederilor art. 23 din Legea nr. 215/2001, "(1) Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca autorități deliberative...(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii".

În consecință, având în vedere că emitentul actelor administrative contestate prin prezenta acțiune nu este Municipiul Bacău, apreciem că se impune **admiterea excepției invocate, respectiv lipsa calității procesuale pasive a municipiului Bacău, prin Primar** și, pe cale de consecință, **respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă.**

2. INVOCAM EXCEPȚIA INADMISSIBILITĂȚII capatului 4 al cererii, având în vedere următoarele aspecte:

Prin capatul 4 al cererii de chemare în judecată, reclamanta, RADEF RomaniaFilm, **solicita suspendarea efectelor actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă a Dosarului nr. 10972/3/2016 privind deschiderea insolvenței.**

În susținerea cererii, reclamanta invocă faptul că prin Sentința civilă nr. 774/12.02.2018 pronunțată de Tribunalul București, Secția a-VII-a Civilă, în dosarul nr. 10972/3/2016, s-a dispus întararea sa în insolvență, precum și faptul că îi sunt aplicabile prevederile art. 75, alin. (1) din Legea nr. 85/2014 care prevede că „de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului”.

Cu toate acestea, arătăm faptul că art. 15 din Legea nr. 554/2010, legea contenciosului administrativ, actualizată, stipulează în mod clar că, „**Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată** de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. **În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei**”.

Rezulta, asadar, că legislația în materia contenciosului administrativ prevede în mod clar că suspendarea executării actului administrativ unilateral se poate dispune numai până la soluționarea definitivă a cauzei și nu până la soluționarea definitivă a procedurii insolvenței, așa cum solicită reclamanta.

Mai mult decât atât, chiar textul de lege invocat de reclamanta prevede că **nu se poate lua nici o măsură de executare asupra obligațiilor fiscale** stabilite și că valorificarea creanțelor asupra averii debitoarei se poate face numai în cadrul procedurii, prin înscrierea la masa credală, sens în care apreciem că apare ca fiind inadmisibilă cererea reclamantei referitoare la suspendarea efectelor actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă a Dosarului nr. 10972/3/2016 privind deschiderea insolvenței.

Fata de toate aceste aspecte mai sus invederate, solicitam, in mod respectuos, instantei de judecata *admiterea exceptiei inadmisibilitatii capatului 4 de cerere si, pe cale de consecinta, respingerea acestuia ca inadmisibil.*

IN FAPT:

Asa cum am aratat si in randurile de mai sus, prin actiunea introdusa, reclamanta, RADEF RomaniaFilm, solicita instantei de judecata sa dispuna:

- Anularea partiala a Hotararii Consiliului Local al Municipiului Bacau nr. 487/21.12.2018 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru terenuri si cladiri neingrijite situate in intravilanul municipiului Bacau cu privire la art. 1 si art. 3

- Anularea in intregime a Hotararii Consiliului Local al municipiului Bacau nr. 69/28.02.2019 prin care se respinge plangerea prealabila formulata de RADEF RomaniaFilm

Repunerea partilor in situatia anterioara, ca efect al admiterii prezentei cereri

- Suspendarea efectelor actelor administrative atacate pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 10972/3/2016 privind deschiderea insolventei impotriva RADEF RomaniaFilm.

In sustinerea cererii, aceasta arata ca H.C.L. nr. 487/21.12.2018 invoca argumente juridice straine cauzei si ca are la baza somatii si note de constatare ale Politiei Locale a municipiului Bacau care nu i-au fost niciodata comunicate, cu mentiunea ca cele doua imobile situate in Bacau, Calea Marasesti, nr. 4 si Bacau, B-dul Nicolae Balcescu, nr. 12, prezinta uzuri relativ minore care puteau fi inlaturate prin reparatii intr-un termen scurt.

Mai sustine reclamanta ca la acest moment se afla in procedura de insolventa, sens in care ii sunt aplicabile dispozitiile art. 75, alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

Totodata, mentioneaza ca este scutita de la plata impozitului pe cladiri in temeiul art. 456, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, sens in care majorarea acestui impozit este o prevedere lovita de nulitate absoluta, dat fiind atat lezarea ordinii publice, cat si cea a ordinii constitutionale.

Fata de motivele de fapt si de drept invocate de catre reclamanta in sustinerea cererii, solicitam instantei de judecata sa dispuna respingerea actiunii ca neintemeiata, fata de urmatoarele:

La data de 21.12.2018, in baza prevederilor legale in vigoare si a Somatiilor si Notelor de constatare ale Politiei Locale a municipiului Bacau, Consiliul Local al municipiului Bacau adopta Hotararea nr. 487, prin care la art. 1 se arata ca „Se majoreaza cu 500% impozitul pentru cladirea neingrijita situata in intravilanul municipiului Bacau, Calea Marasesti, nr. 4, detinuta de Regia Autonoma a Distributiei si Exploatarei Filmelor cu sediul in Bucuresti, Sos. Straulesti, nr. 3-5, Sector 1”, iar la art. 3 se arata ca „Se majoreza cu 500% impozitul pentru cladirea neingrijita situata in intravilanul municipiului Bacau, str. Nicolae Balcescu, nr. 12, detinuta de Regia Autonoma a Distributiei si Exploatarei Filmelor cu sediul in Bucuresti, Sos. Straulesti, nr. 3-5, Sector 1”.

Precizam ca prevederile legale in baza carora a fost emisa Hotararea de Consiliu Local sunt art. 489, alin. (5) – (8) din Legea nr. 227/2015, privind Codul fiscal, actualizata, prevederile pct. 168 al Titlului IX – Impozite si taxe locale din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 si prevederile H.C.L. nr. 368/29.12.2016 privind aprobarea Regulamentului de stabilire a conditiilor de majorare a impozitului pe cladirile si terenurile neingrijite de pe raza municipiului Bacau.

Impotriva H.C.L. nr. 487/21.12.2018, reclamanta a formulat plangerea prealabila inregistrata la sediul institutiei noastre sub nr. 17722 din 28.01.2019, plangere solutionata prin H.C.L. nr. 69/28.02.2019., in sensul respingerii acesteia.

Cu privire la sustinerea reclamantei ca H.C.L. nr. 487/21.12.2018 invoca argumente juridice straine de obiectul cauzei in sensul ca in considerente si in nota de fundamentare sunt invocate dispozitiile H.C.L. nr. 368/2017 care se refera la o situatie straina de obiectul cauzei, mentionam faptul ca aceasta este o eroare materiala, de scriere, care insa nu poate constitui temei pentru anularea hotararii de consiliu local. Asta, cu atat mai mult cu cat, titulatura hotararii de consiliu local este corecta, singura greseala fiind de fapt anul hotararii, care a fost trecut, din eroare, 2017 in loc de 2016, asa cum este corect.

Cu toate acestea, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, aceasta este o simpla eroare materiala, de scriere, care nu poate duce la anularea actului administrativ, in conditiile in care nu putem vorbi despre o vatamare ce i-a fost cauzata reclamantei.

Referitor la faptul ca nu a avut cunostinta despre somatiile intocmite de catre Politia Locala a municipiului Bacau, in vederea instantei de judecata faptul ca, asa cum rezulta din inscrisurile pe care le vom atasa prezentei, Somatiile nr. 8834/1 din 26.06.2018 si nr. 9267/2 din 03.07.2018 au fost comunicate reclamantei prin posta, cu confirmare de primire. In ceea ce priveste Somatia nr. 8834/26.06.2018 precizam faptul ca plicul s-a intors, motiv pentru care comunicarea s-a facut prin e-mail (atasam dovada in acest sens.)

Mai mult decat atat, asa cum rezulta din inscrisurile pe care le vom depune la dosarul cauzei, reclamanta a mai fost notificata despre starea cladirilor prin adresa nr. 5594/27.04.2018 si nr. 6180/09.05.2018, comunicate cu confirmare de primire.

In acest sens, aceasta nu poate sustine, sub nici o forma, ca nu a avut cunostinta despre controalele efectuate, cu atat mai mult cu cat, avea obligatia de a cunoaste indatoririle sale stabilite prin H.C.L. nr. 368/29.12.2016, privind aprobarea Regulamentului de stabilire a conditiilor de majorare a impozitului pe cladirile si terenurile neingrijite de pe raza municipiului Bacau.

In concluzie, avand in vedere faptul ca, la verificarile efectuate dupa expirarea termenului stabilit in somatiile transmise, s-a constatat ca reclamanta, in calitate de proprietar al cladirilor, nu au respectat masurile dispuse, apreciem ca, in mod corect, in aplicarea dispozitiilor H.C.L. nr. 368/2016, s-a hotarat majorarea impozitului pe cladiri in conformitate cu prevederile legale in materia fiscala.

In ceea ce priveste sustinerea reclamantei ca la acest moment se afla in procedura de insolventa si ii sunt aplicabile dispozitiile art. 75, alin. (1) din Legea nr. 85/2014, mentionam faptul ca cele doua hotarari de consiliu local nu incalca prevederile Legii nr. 85/2014, ele stabilind niste obligatii in sarcina reclamantei a caror valorificare se va face in cadrul procedurii, prin inscrierea la masa credala, fara a dispune masuri de executare silita.

Referitor la faptul ca cinematografele din municipiul Bacau apartin proprietatii publice a statului si se impune scutirea de la plata impozitului pe cladiri in conformitate cu prevederile Codului fiscal, aratam faptul ca potrivit prevederilor art. 2 si art. 1 din Anexa nr. 3 din H.G. nr. 530/1991, privind infiintarea de regii autonome si societati comerciale in domeniul cinematografiei, "regiile autonome sunt unitati cu personalitate juridica si functioneaza pe baza de *gestiune economica si autonomie financiara*".

7

Totodata, potrivit dispozițiilor art. 6 din Anexa nr. 3 din H.G. nr. 530/1991, ***“Regia autonomă "Romaniafilm" este proprietara bunurilor din patrimoniul sau. În exercitarea dreptului de proprietate, regia posedă, folosește și dăpune în mod autonom, în condițiile legii, de bunurile pe care le are în patrimoniu pentru realizarea obiectului sau de activitate și beneficiază de rezultatele utilizării acestora”***.

Cu privire la susținerea reclamantei ca imobilele ar face parte din proprietatea publică a statului, arătăm ca aceasta nu face nici o dovadă în acest sens, ba, din contra, dispozițiile legale mai sus invocate, contrazic în totalitate afirmațiile sale.

Totodata, inclusiv reclamanta recunoaște, în adresa nr. 2400/04.05.2018, înregistrată la Poliția Locală a municipiului Bacău sub nr. 5594/10.05.2018, ca imobilele-clădire ce fac obiectul prezentei, sunt în patrimoniul sau, invocând prevederile art. 6 din H.G. nr. 530/1991.

În consecință, ca urmare a celor mai sus învederate, apreciem ca reclamanta nu se încadrează în categoria situațiilor/scutirilor prevăzute de legislația în material fiscal, sens în care îi sunt aplicabile prevederile art. 455, alin. (1) din Codul fiscal care stipulează în mod clar ca, ***“Orice persoană care are în proprietate o clădire situată în România datorează anual impozit pentru acea clădire, exceptând cazul în care în prezentul titlu se prevede diferit”***.

Cu privire la susținerea ca cele două clădiri prezintă uzuri relativ minore care puteau fi înlăturate prin reparații într-un termen scurt, arătăm faptul ca aceasta este total nefondată (asa cum bine se poate observa din planșele foto pe care le atasăm prezentei) și, mai mult decăt atât, este contrazisă chiar de către reclamanta care, prin adresa nr. 2836/29.05.2018 informează Poliția Locală a municipiului Bacău ca s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice a imobilului situat în Bacău, Calea Marasesti, nr. 4.

În consecință, așa cum rezultă din planșele foto, cele două imobile nu prezintă uzuri relativ minore, ci sunt într-o stare avansată de degradare care poate pune în pericol viața sau sănătatea persoanelor, a mediului înconjurător și a valorilor materiale și necesită efectuarea unei expertize tehnice pentru a fi constatată starea tehnică a acestora și, în nici un caz, reparații ce puteau fi efectuate într-un termen scurt.

Drept urmare, față de toate aceste aspecte mai sus arătate, solicităm respingerea, ca neîntemeiată, a acțiunii formulată de reclamanta Regia Autonomă a Distribuției și Exploatarei Filmelor „RomaniaFilm” și menținerea, ca temeinică și legală, a H.C.L. nr. 487/21.12.2018 și H.C.L. nr. 69/28.02.2019.

ÎN DREPT:

Ne întemeiem prezenta pe prevederile art. 205 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă, prevederile Legii nr. 215/2001, prevederile Legii nr. 207/2015, prevederile Legii nr. 227/2015, prevederile Legii nr. 85/2014.

În susținerea acțiunii înțelegem să ne folosim de probă cu înscrisuri (pe care le atasăm prezentei în două exemplare) și orice altă probă necesară soluționării prezentei cauze.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
DOINA DRAGOMIR**

**ȘEF SERVICIU
CORNELIU GAVRILESCU**

**CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUN. BACĂU
NICOLAE - OVIDIU POPOVICI**