



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂRE

**privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului
formulat în dosarul nr. 228/110/2014***

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU ÎNTRUNIT ÎN ȘEDINȚĂ
EXTRAORDINARĂ LA DATA DE 05.06.2015;**

Având în vedere :

- Referatul nr. 4363/ 04.06.2015 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;
 - Expunerea de motive a Viceprimarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 4367/04.06.2015;
 - Raportul compartimentului de resort înregistrat cu nr. 4368/ 04.06.2015;
 - Rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 476/04.06.2015 al Comisiei de specialitate nr. 1, nr. 477/05.06.2015 al Comisiei de specialitate nr. 2, nr. 478/05.06.2015 al Comisiei de specialitate nr. 3 nr. 479/05.06.2015 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 480/05.06.2015 al Comisiei de specialitate nr. 5, favorabile;
 - Prevederile art. 79[^]3 din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată;
 - Prevederile art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;
 - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 38/ 2010 privind mandatarea Primarului Municipiului Bacău, de a împuternici o persoană să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în justiție, completată prin HCL nr. 135/ 2010;
- În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) și art.45(1) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și actualizată,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1. – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău recursul și motivele de recurs formulate în dosarul nr. 228/110/2014*, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
STANCIU ȘTEFAN-BOGDAN**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**

**NR. 112
DIN 05.06.2015
N.O.P.,L.D./R.T./Ds.I/A/2/Ex.1**



ROMANIA
JUDEȚUL BACAU
MUNICIPIUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa UAT Bacau si Consiliul Local Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti 6, jud Bacau, in calitate de parate in dosarul de mai sus, formulam:

RECURS

Impotriva sent.civ. 632 din 30.04.2015 a Tribunalului Bacau
in contradictoriu cu :

- ISJ Bacau cu sediul in Bacau, str. Oituz 24 -- reclamant;
- Statul Roman prin Ministerul Finantelor (DGRFP Iasi si AJFP Bacau) cu sediul in Bacau, str Dumbrava Rosie 1-3 ,jud. Bacau- intervenient fortat;
- Ministerul Educatiei Nationale -cu sediul in Bucuresti, str G-ral Berthelot 28-30, Sector 1, -intevenient fortat;

MOTIVE:

Cu privire la solutionarea exceptiei lipsei de interes:

In fapt, prin actiunea introductiva reclamanta ISJ Bacau a solicitat anularea a doua acte administrative de atestare a domeniului municipiului Bacau (HCL 348/2011 si HCL 190/2012), in calitate de titulara a unui drept de administrare.

Cei care ar putea fi considerati proprietari ai imobilelor ce fac obiectul actelor administrative sus-aratate -Statul Roman prin MFP si MEN- nu au formulat o astfel de actiune, fiind introdusi in cauza fortat de catre instanta de judecata.

De aceea subscrisele am invocat exceptia lipsei de interes, in acceptiunea Legii contenciosului administrativ, apreciind ca nu orice interes poate fi aparat, ci doar unul legitim.

Or, desi suntem in contencios si nu intr-o revendicare, dupa cum bine a sesizat instanta de fond, am sustinut ca pentru bunurile ce fac obiectul actului administrativ contestat, ISJ poate avea, in acceptiunea noastra, doar calitatea unui presupus detentor.

Daca este primita teza noastra in contradictoriu cu drepturile clamate de ISJ, un simplu detentor nu poate „uzurpa” dreptul nostru de proprietate, constatat prin actele administrative contesate, deoarece nu opune un drept de proprietate concurent, ci un presupus „drept de administrare”, in timp ce presupusul titular al dreptului real (Statul Roman prin MFP si MEN) nu a intrepris nicio actiune in acest scop.

4

Cu alte cuvinte, admiterea actiunii nu-i profita in niciun fel reclamantei, deoarece nu naste un drept in patrimoniul acesteia si nici nu apara un drept sau un interes legitim propriu.

Cu privire la solutionarea exceptiilor de nelegalitate

1. Desi instanta de fond apreciaza ca obiectul actiunii nu este acela al verificarii sursei dreptului de proprietate, ci analizarea actului administrativ contestat, in realitate apreciaza ca interesul si dreptul vatamat al reclamantei ISJ se fondeaza pe Decizia ISJ nr.86 /14.10.1997, prin care si-a transferat dreptul de administrare cu privire la cateva imobile de la Liceul Vasile Alecsandri in propriul patrimoniu si fata de care noi am invocat exceptia de nelegalitate

Exceptia de nelegalitate a fost respinsa de instanta de fond, motivandu-se ca acest transfer a fost unul legal, nefiind necesar avizul Guvernului Romaniei, deoarece nu a avut loc o vanzare a bunurilor, singura ipoteza vizata de text.

Or, textul de lege invocat de noi ca fiind incalcat - art.166 al 5 din Lg 84/1995 a invatamantului (in forma din 1997) arata expres ca este necesara aprobarea Guvernului, nu avizul, pentru orice transfer al bunurilor apartinand MEN:

Art 166 al 5: „5) Construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ nu pot fi transferate decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului învățământului, fără plata și numai în interes public.”

Nici nu poate fi vorba de „necesitatea avizului” Guvernului doar in ipoteza vanzarii, asa cum retine instanta de fond, cat timp ultima parte a articolului de lege arata ca transferurile se fac „fara plata si numai in interes public”; sintagma „fara plata” exclude „de plano” posibilitatea oricarei vanzari !

2. In ceea ce priveste Decizia ISJ nr. 19/1997, prin care se transfera suprafata de teren de 3712 mp a Scolii „Al I Cuza”, instanta apreciaza ca actul administrativ este legal, desi a fost modificata olograf adresa de pe act din „Oituz nr. 24” in „Oituz nr. 30”, considerandu-se ca a fost o simpla eroare materiala, ce nu ar atrage nulitatea actului.

Apreciem ca nu poate fi primita aceasta teza in conditiile in care, reclamanta ISJ a speculat faptul ca detine intr-adevar imobilul in care se afla sediul Inspectoratului situat la adresa din str.Oituz nr. 24 si terenul aferent si ingradit, pentru a acapara si terenul din str. Oituz nr. 30 pe care se afla (la strada) o constructie in stare avansata de degradare, neingrijita si pe cale sa se prabuseasca. De aceea s-a modificat olograf Decizia ISJ 19/1997 si nu pentru a se indrepta o eroare materiala.

Mai mult, o modificare, fie si a unei erori materiale strecurata intr-un act administrativ, nu se face olograf, ci printr-un act corespunzator principiului simetriei actului juridic, printr-o decizie a persoanei competente in care se evoca motivele eratei sau sub semnatura si stampila celui care a operat modificarea. Altfel, orice modificare a unui act public, fata de care nu poate fi stabilit de cine a fost executata, nu poate fi luata in seama. Sunt prevederi asemanatoare si in privinta adaugirilor, stersaturilor sau modificarilor realizate pe orice act juridic, inclusiv hotarare judecatoreasca.

In aceste conditii apreciem ca actul administrativ, ca sa fie valabil, trebuia sa indeplineasca atat conditiile de fond cat si pe cele de forma obligatorii, iar

modificarea olografa a actului (prin care reclamanta si-a transferat unilateral un teren) nu poate fi compatibila cu principiul legalitatii.

De aceea consideram ca, exceptiile de nelegalitate erau fondate si trebuiau sa fie admise in consecinta.

Intr-o alta ordine de idei, prin Decizia ISJ 19/1997 s-au transferat 3712 mp teren, dar prin actele depuse de reclamanata, respectiv **Inventarul centralizat al bunurilor ce alcatuiesc domeniul public al statului**, rezulta, conform pozitiei 100777, ca in anul 1997 s-au trecut in administrarea ISJ doar 649 mp si nu suprafata de 3712 mp. Restul de suprafete au intrat in administrare in anii 1945, 1977 si 2002, iar insumate au 1137 mp.

Desi bunurile care fac obiectul HCL Bacau sunt un teren de 2814 mp si o constructie de 547 mp, in anexele HG invocate de reclamanta nu regasim aceleasi suprafete. Astfel, conform HG sus-aratat, Statul Roman detine la adresa din Oituz nr 30 :

-480 mp teren	si	481mp constructii
-649 mp teren		154 mp constructii
-108 mp teren		35,33 constructii
-100 mp teren		

Total :1137 teren si 670 mp constructii

Or, subscrisa (reiteram) am dat un HCL si am intabulat suprafata de 2814 mp teren si o constructie -C1- de 547 mp, neexistand nicio echivalenta intre terenurile din Inventarul centralizat al statului si cele din HCL Bacau.

Si sub acest aspect actiunea apare ca lipsita de interes (si nefondata) cat timp cel ce se pretinde titularul unui drept (de administrare) cu privire la o suprafata de 1137 mp contesta un drept de proprietate „de doua ori si jumătate mai intins”.

ISJ a sustinut ca este „titulara dreptului” in temeiul art 112 al 4 din Legea 1/2011 a educatiei nationale, dar in acelasi timp, arata ca acesta a fost dobandit prin Decizia 86 din 14.10.1997 a Inspectoratului Scolar Judetean prin care se „transfera imobilul din str. Oituz nr 30 din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri in patrimoniul Inspectoratului Bacau”. Aceasta aparare a fost insusita de instanta de fond.

Cum reuseste titularul unui drept de administrare sa-si transfere singur drepturi patrimoniale (de proprietate) nu putem intelege, dar de remarcat este faptul ca terenul s-a aflat in patrimoniul liceului Vasile Alecsandri. Consiliul de administratie al ISJ Bacau nu avea niciun drept sa transfere imobilul, deoarece acest drept apartinea exclusiv Guvernului Romaniei, cf. art 166 (al 4 si 5) din vechea Lege a invatamantului 84/1995, aplicabila in acel moment.

Ulterior a intervenit si Lg 213/1998 care reglementa proprietatea publica, asa cum se anticipa in alineatul 4 al art 166 din vechea lege a invatamantului .

Noua lege a educatiei nationale nr. 1/2011 precizeaza la art 112 al 2 (invocat si de reclamanta) faptul ca:

2) Terenurile si clădirile unităților de educație timpurie, de învățământ preșcolar, școlilor primare, gimnaziale și liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învățământ din cadrul acestora, înființate de stat, fac parte din domeniul public local și sunt administrate de către consiliile locale. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea acestora și sunt administrate de către consiliile de administrație, conform legislației în vigoare.

Or, daca terenul nu putea iesi din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri, nefiind data o Hotarare de Guvern in acest sens (asa cum o impunea art 166 al 5 din Lg 84/1995), rezulta ca a ramas in patrimoniul liceului, iar in anul 2001, prin efectul art. 112 al 2 al Lg 1/2011 a intrat in proprietatea municipiului Bacau.

Legea este un izvor al dreptului de proprietate, pentru orice persoana, inclusiv pentru Municipiul Bacau, conform art 645 din V.C.civ. alaturi de accesiune, incorporatiune, ocupatiune s.a.

Astfel, instanta de fond a apreciat gresit ca nu este probat dreptul nostru de proprietate constatat prin HCL-urile contestate, deoarece legea nu trebuie dovedita prin inscrisuri sau alte probe, ci se prezuma cunoasterea acesteia.

In ceea ce priveste retinerea instantei de fond cu privire la aplicabilitatea art 112 al 4 din Lg 1/2000 in cazul ISJ, rog sa observati ca textul de lege are in vedere terenurile si cladirile unde inspectoratele isi desfasoara efectiv activitatea. Terenul din Oituz 30 este liber conform plansei foto anexa, iar cladirea de la strada este total degradata, fiind nefolosita de ani de zile, ceea ce invalideaza ipoteza prevazuta de lege.

Fata de aceste considerente solicitam admiterea recursului, casarea sentintei, admiterea exceptiilor de nelegalitate si pe fond respingerea actiunii ca nefondata.

In drept: art art 483 s.u

Probe: inscrisuri.

Şef Serviciu,
Corneliu Gavrilescu



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI